

М.М. Кулбаева^{1*} , Ж.Темирханов¹ , М.К. Бисенова² ¹Атырауский университет имени Х.Досмухамедова,
г. Атырау, 060011, Республика Казахстан²Кызылординский открытый университет,
г. Кызылорда, 120000, Республика Казахстан*E-mail: kulbai@mail.ru

ЭКОЛОГИЧЕСКОЕ ПРАВОСУДИЕ И ВОЗМЕЩЕНИЕ ВРЕДА, ПРИЧИНЁННОГО ВОДНЫМ РЕСУРСАМ: МЕЖДУНАРОДНЫЙ ОПЫТ И ВОЗМОЖНОСТИ ЕГО ПРИМЕНЕНИЯ В КАЗАХСТАНЕ

Аннотация

Статья посвящена комплексному исследованию института экологических судов и экологических трибуналов как специализированных органов правосудия, обеспечивающих эффективное разрешение экологических споров. Авторы анализируют международный опыт создания и функционирования экологических судов и трибуналов в более чем 10 странах мира, включая Индию, Австралию, Новую Зеландию, Китай, США и Бразилию, опираясь на программные документы ЮНЕП, систематические обзоры научной литературы и труды ведущих исследователей экологической отрасли по данной проблематике.

Цель статьи – провести сравнительно-правовой анализ модели экологических судов и трибуналов, выявить их ключевые характеристики и оценить перспективы создания аналогичных национальных институтов в Республике Казахстан. В работе рассматриваются специализированные судебные инстанции по системе ЕСТ (Environmental Courts and Tribunals, далее ЭСТ), анализируются критерии их успешного функционирования, доступность научно-технической экспертизы и оперативность рассмотрения дел в экологической юрисдикции. Особое внимание уделено опыту Национального зелёного трибунала Индии, Суда по земельным и экологическим делам Нового Южного Уэльса (Австралия) и экологических судов Китая.

Результаты исследования свидетельствуют о том, что специализированные экологические суды способствуют повышению качества правосудия в области экологических правонарушений, что позволяет создать эффективный инструмент возмещения ущерба по уголовным и административным правонарушениям и обеспечивает гражданам доступ к правосудию в сфере окружающей среды, укрепляя верховенство права, поскольку право граждан на благоприятную окружающую среду закреплено в пункте 1 статьи 31 Конституции Республики Казахстан. На основе проведенного анализа авторами предложены рекомендации по созданию экологических судов в Казахстане с учётом национальных особенностей законодательной системы, специфики экологического ландшафта региона и передового международного опыта. Статья представляет теоретическую ценность для специалистов в сфере окружающей среды, управления природными ресурсами, а также для государственных органов, осуществляющих деятельность в области водной политики.

Ключевые слова: экологические суды, экологические трибуналы, зелёные суды, специализированные суды, экологическое право, возмещение ущерба, Республика Казахстан.

Введение

Республика Казахстан, как государство с ограниченным объемом водных ресурсов, сталкивается с существенными сложностями в сфере их рационального управления. Основными источниками водоснабжения выступают трансграничные реки, в частности, Иртыш, Урал и Сырдарья, однако их использование нередко сопровождается международными разногласиями и экологическими проблемами. В своем Послании народу Казахстана от 8 сентября 2025 года Касым-Жомарт Кемелевич Токаев акцентировал внимание на необходимости устойчивого управления водными ресурсами, обозначив его как один из ключевых элементов экономического курса государства [1].

Одним из успешных кейсов открытия национального экологического суда можно считать создание в 1980 году в Австралии «Земельного и экологического суда Нового Южного Уэльса» (далее – LECNSW). В последние годы наблюдается устойчивый рост числа исков, поступающих в судебные органы: ежегодно суд рассматривает порядка 1400 дел (LECNSW, 2020). При этом отмечается существенное расширение спектра правовых аргументов, представляемых сторонами в процессе. Хотя категории дел, подлежащих рассмотрению,

формально ограничены положениями устава суда, истцы все чаще выносят на судебное рассмотрение споры, связанные с обязательствами в сфере изменения климата, защитой прав человека и охраной земельных прав коренных народов, квалифицируя их как дела в области планирования и деликтных споров. Суд по вопросам окружающей среды и аграрных отношений в Бразилии, входящий в структуру Федерального регионального трибунала Первого региона, представляет собой еще один пример самостоятельного экологического суда, характеризующегося широким спектром и инновационным характером применяемых средств правовой защиты. К числу доступных мер относятся назначение общественных работ, возложение обязанности по восстановлению причиненного экологического вреда, а также использование нестандартных санкций, например, обяание крупных предприятий финансировать размещение экологических просветительских материалов и знаков в общественном транспорте. В деле *Instituto Socio-Ambiental et al. v. IBAMA and the Federal Union* (2020) три неправительственные организации обратились в суд с требованием признать недействительным решение Бразильского института окружающей среды и возобновляемых природных ресурсов, которым был разрешен экспорт местной древесины при ослабленном государственном контроле. Истцы особо акцентировали внимание на значении лесов Амазонии для поддержания экологического и климатического равновесия, существенном росте масштабов незаконной вырубке лесов в бассейне Амазонки, а также на разрушительных последствиях, которые, по их мнению, были обусловлены государственной экологической политикой. В последние десятилетия наблюдается стремительный рост числа экологических судов и трибуналов (ЭСТ) по всему миру. Если в 2006 году исследователи Дж. Принг и К. Принг насчитывали около 350 таких специализированных органов [2], то к 2021 году, согласно данным Программы ООН по окружающей среде (ЮНЕП), их число возросло до 2115 [3]. Данный экспоненциальный рост обусловлен развитием международного и национального экологического законодательства, признанием взаимосвязи между правами человека и окружающей средой, угрозой изменения климата, а также неудовлетворенностью общества деятельностью судов общей юрисдикции в сфере разрешения экологических споров и экологических правонарушений [4].

Экологические суды представляют собой полноценные судебные органы, входящие в систему судебной власти, тогда как экологические трибуналы, как правило, действуют в рамках административной/исполнительной ветви власти [5].

Актуальность данной темы для Казахстана обусловлена рядом факторов. Республика Казахстан, обладая обширной территорией и значительными природными ресурсами, сталкивается с серьезными экологическими вызовами: загрязнением водных ресурсов, деградацией земель, проблемами управления отходами и трансграничными экологическими спорами, также присутствуют в отчетах случаи экстремального и высокого загрязнения вод трансграничных рек РК [6]. Существующая судебная система рассматривает экологические дела в рамках общей юрисдикции, что зачастую не обеспечивает необходимого уровня специализации и экспертизы.

Целью настоящей статьи является сравнительно-правовой анализ международного опыта создания и функционирования экологических судов и трибуналов, выявление ключевых характеристик их успешной деятельности и разработка рекомендаций по внедрению аналогичных институтов в правовую систему Республики Казахстан.

Материалы и методы исследования

В данной статье использован комплексный подход, включающий анализ международных документов, научной литературы и нормативно-правовых актов, связанных с деятельностью экологических судов и трибуналов, а также статистики, представленной «Комитетом по правовой статистике и специальным учётам» Генеральной прокуратуры. Основными источниками информации послужили: программные документы ЮНЕП, в частности руководство «*Environmental Courts & Tribunals: A guide for Policy Makers*» [7]; систематический обзор литературы Дж. М. Ангстадта и М.С. Шинк [8]; работы Б. Дж. Престона – главного судьи Суда по земельным и экологическим делам Нового Южного Уэльса

[9]; исследования Г.Н. Гилла о Национальном зелёном трибунале Индии [10]; работы учёных А. М. Солнцева [11], В. Л. Толстых [12], С. А. Боголюбова [13] в области международного экологического правосудия.

Методы исследования: сравнительно-правовой метод (сопоставление моделей ЭСТ различных стран); метод анализа документов (изучение международных актов, руководств ЮНЕП и научных публикаций); системный подход (рассмотрение ЭСТ как элементов системы экологического управления); историко-правовой метод (изучение эволюции института экологических судов).

Результаты и их обсуждение

Как отмечается в руководстве ЮНЕП, не существует единой универсальной модели для экологических судов и трибуналов. Каждый ЭСТ отражает национальный характер, культуру и правовую систему страны, в которой он действует. Вместе с тем можно выделить два основных типа: судебные модели, действующие в рамках судебной ветви власти (примером могут послужить Суд по окружающей среде Новой Зеландии, экологические суды Швеции, Суд по земельным и экологическим делам штата Новый Южный Уэльс), и административные модели, функционирующие в рамках исполнительной власти (например, Национальный зелёный трибунал Индии, экологические трибуналы Австралии).

Б. Дж. Престон на основе анализа множества юрисдикций выделил 12 ключевых характеристик, необходимых для успешного функционирования экологического суда или трибунала [14]. Среди них: 1) статус и полномочия; 2) независимость; 3) централизованная юрисдикция; 4) компетентность судей; 5) функционирование как «доступного» суда; 6) доступ к научно-технической экспертизе; 7) обеспечение доступа к правосудию; 8) оперативное и доступное по стоимости разрешение споров; 9) восприимчивость к экологическим проблемам; 10) развитие экологической юриспруденции; 11) наличие основополагающей миссии; 12) гибкость и инновационность.

Национальный зелёный трибунал (далее – НЗТ) Индии, учреждённый в 2010 году на основании Закона о Национальном зелёном трибунале, является одним из наиболее изученных экологических трибуналов в мире. НЗТ обладает специализированной юрисдикцией по экологическим делам и наделён полномочиями применять принципы международного экологического права, такие как принцип устойчивого развития, принцип предосторожности и принцип «загрязнитель платит» [15]. Вместе с тем исследователи отмечают ряд ограничений в деятельности НЗТ, включая системную зависимость от исполнительной власти, недостаточное финансирование и влияние экономических императивов на экологическую политику [16].

Китай демонстрирует наиболее динамичный рост числа экологических судов. Если в 2011 году их насчитывалось около 100, то к 2014 году это число превысило 320. Эмпирические исследования показывают, что экологические суды в Китае способствуют повышению экологических расходов предприятий, стимулируют «зелёное» патентование [17], содействуют снижению выбросов углерода [18] и сдерживают практику корпоративного «зелёного камуфляжа» (greenwashing) [19].

В научной среде давно ведутся дискуссии о создании Международного экологического суда. В 1994 году в Мехико был учреждён Международный суд экологического арбитража и примирения как неправительственная организация, включающая 29 юристов-экологов из 24 стран, его особый статус заключается в том, что он обладает эффективным инструментом для принуждения к исполнению вынесенных им решений [20]. Как отмечает А. М. Солнцев, на сегодняшний день существует около 50 различных международных судебных и арбитражных органов, рассматривающих экологические споры, включая Международный суд ООН, Международный трибунал по морскому праву и Суд ЕС. Тем не менее вопрос о создании полноценного Международного экологического суда в системе ООН остаётся дискуссионным.

Для обоснования необходимости создания специализированных экологических судов и трибуналов в Республике Казахстан, как минимум в режиме «пилотного проекта», представляется важным проанализировать динамику экологических уголовных правонарушений в стране за различные периоды и рассмотреть изменения по сравнению с аналогичными периодами предыдущих лет (далее АППГ). Авторы считают, что создание специализированных судов необходимо для снижения нагрузки на суды общей юрисдикции, а также для создания механизма возмещения экологического ущерба крупных корпораций, поскольку в настоящее время создание таких судов запрещено законом, исходя из нормы п. 4 ст. 75 Конституции РК. Аналогичную точку зрения высказывает в своей работе экс-судья Верховного Суда РК (02.2015–02.2026) Шермухаметов Б.Б. [14. -55]. По данным Комитета по правовой статистике и специальным учётам Генеральной прокуратуры Республики Казахстан, экологические уголовные правонарушения (глава 13 Уголовного кодекса РК) демонстрируют неоднозначную динамику за последние годы (Таблица 1).

Таблица 1 - Динамика экологических уголовных правонарушений в Республике Казахстан (2021–2026 гг.)

Период	Экологические правонарушения (гл. 13 УК РК)	Изменение к АППГ, %	Всего преступлений по РК	Доля экологических
2021	80	-	13 774	0,58%
2022	48	-40,0%	12 766	0,38%
2023	46	-4,2%	11 389	0,40%
2024	57	+23,9%	11 393	0,50%
2025	42	-26,3%	10 148	0,41%
3 мес. 2025	133	-	26 461	0,50%
3 мес. 2026	88	-33,8%	23 523	0,37%
Примечание – составлено авторами по данным Комитета по правовой статистике и специальным учётам Генеральной прокуратуры Республики Казахстан [21].				

Как видно из таблицы 1, в период с января 2021 года по январь 2025 года число зарегистрированных экологических уголовных правонарушений по главе 13 УК РК колебалось от 42 до 80 случаев в месяц. Наиболее значительное снижение зафиксировано в январе 2022 года (–40,0% по сравнению с аналогичным периодом предыдущего года). Вместе с тем в январе 2024 года наблюдался рост на 23,9%, что может свидетельствовать как об активизации правоприменительной деятельности, так и об увеличении числа экологических правонарушений. Данные за 3 месяца 2026 года показывают снижение на 33,8% (88 против 133 за аналогичный период 2025 года). Доля экологических правонарушений в общей структуре преступности остаётся относительно невысокой – в пределах 0,37–0,58%. Тем не менее данный показатель не в полной мере отражает масштаб экологической преступности, поскольку значительная часть экологических правонарушений остаётся латентной ввиду сложности их выявления и доказывания, что подтверждается и международной литературой [21.-42].

Экологические правонарушения имеют выраженную региональную обусловленность, поскольку их характер напрямую зависит от природно-географических, экономических и производственных особенностей конкретной территории. Например, в нефтегазовых

регионах, таких как Атырауская область, чаще встречаются нарушения, связанные с загрязнением водных объектов и почвы, тогда как в аграрных регионах преобладают правонарушения, затрагивающие земельные и водные ресурсы. Анализ документов позволяет установить, какие виды нарушений наиболее характерны для каждого региона. Анализ региональной структуры экологических уголовных правонарушений позволяет выявить территории с наибольшей концентрацией экологической преступности (Таблица 2).

Таблица 2 – Экологические уголовные правонарушения по регионам Казахстана (январь 2024–2025 гг.)

Регион	Январь 2024	Январь 2025
Кызылординская	2	9
Карагандинская	0	5
Жетысу	3	4
Восточно-Казахстанская	4	4
Акмолинская	3	3
Алматинская	6	3
Костанайская	2	3
Мангистауская	3	3
Атырауская	7	2
Туркестанская	3	2
Западно-Казахстанская	5	2
г. Алматы	1	1
Абай	1	1
г. Астана	1	0
Актюбинская	3	0
Жамбылская	2	0
Павлодарская	2	0
Северо-Казахстанская	4	0
г. Шымкент	0	0
Улытау	2	0
По республике	57	42
Примечание – составлено авторами по данным Комитета по правовой статистике и специальным учётам Генеральной прокуратуры Республики Казахстан [21.- 45].		

Данные таблицы 2 свидетельствуют о значительной региональной дифференциации. В январе 2025 года наибольшее число экологических правонарушений было зарегистрировано в Кызылординской (9), Карагандинской (5) и Восточно-Казахстанской (4) областях. Примечательно, что в ряде регионов – Актюбинской, Жамбылской, Павлодарской, Северо-Казахстанской областях и г. Шымкент – в январе 2025 года не было зарегистрировано ни одного экологического уголовного правонарушения, что может свидетельствовать о высокой латентности данного вида преступлений либо о недостаточном уровне выявления экологических правонарушений в указанных регионах.

Атырауская область, являющаяся одним из ведущих нефтегазодобывающих регионов страны, демонстрирует устойчивое присутствие экологических правонарушений (7 в январе

2024 года, 2 – в январе 2025 года), что обусловлено спецификой промышленной деятельности и связанными с ней экологическими рисками.

Особую актуальность для Казахстана представляет проблема уголовно-правового механизма возмещения вреда, причинённого экологическими преступлениями в сфере водных ресурсов. Республика Казахстан, значительная часть территории которой расположена в зонах аридного и семиаридного климата, испытывает острый дефицит водных ресурсов. Загрязнение и истощение водных объектов представляют серьёзную угрозу экологической безопасности страны и здоровью населения.

Уголовный кодекс Республики Казахстан содержит ряд составов преступлений, связанных с посягательствами на водные ресурсы. В частности, статья 328 УК РК предусматривает ответственность за загрязнение, засорение и истощение вод, статья 329 – за нарушение правил охраны водных ресурсов. Вместе с тем механизм возмещения экологического вреда, причинённого преступлениями в сфере водных ресурсов, сталкивается с рядом существенных проблем.

Во-первых, определение размера экологического ущерба, нанесённого водным ресурсам, представляет значительную сложность. Существующие методики расчёта ущерба, как правило, не учитывают долгосрочные последствия загрязнения, кумулятивный эффект множественных источников воздействия и стоимость восстановления экосистем. Как показывает международный опыт, в частности практика экологических судов Австралии и Индии, привлечение специализированных экспертов – экологов, гидрологов, токсикологов – к оценке ущерба позволяет значительно повысить точность и обоснованность определения размера компенсации.

Во-вторых, в казахстанской правоприменительной практике зачастую преобладает карательный подход к экологическим преступлениям, тогда как восстановительная функция уголовного правосудия остаётся недостаточно развитой. Международный опыт свидетельствует о целесообразности применения таких инструментов, как предписания о восстановлении окружающей среды (*restoration orders*), обязательства по рекультивации загрязнённых территорий, создание специальных фондов для финансирования мероприятий по восстановлению водных объектов, а также применение принципа «загрязнитель платит» в полном объёме.

В-третьих, трансграничный характер многих водных объектов Казахстана (реки Иртыш, Сырдарья, Урал и др.) обуславливает необходимость координации уголовно-правовых механизмов возмещения вреда с международными нормами и процедурами. Создание специализированных экологических судов, обладающих экспертизой в области международного экологического права, могло бы способствовать более эффективному разрешению трансграничных экологических споров.

Анализ международного опыта показывает, что экологические суды и трибуналы, специализирующиеся на водных спорах, демонстрируют более высокую эффективность в части возмещения экологического ущерба. Так, Национальный зелёный трибунал Индии в ряде решений обязал промышленные предприятия не только выплатить компенсацию за загрязнение водных объектов, но и профинансировать программы их восстановления, что значительно превышает стандартные штрафные санкции. Аналогичный подход практикуется в экологических судах Китая, где суды наделены полномочиями по назначению восстановительных мер наряду с уголовным наказанием.

Применительно к Казахстану представляется целесообразным рассмотреть возможность законодательного закрепления следующих элементов уголовно-правового механизма возмещения вреда от экологических преступлений в сфере водных ресурсов: обязательная экологическая экспертиза при определении размера ущерба с привлечением специалистов в области гидрологии и экотоксикологии; возможность назначения судом восстановительных мероприятий в качестве дополнительной меры уголовно-правового воздействия; создание специализированного фонда для аккумулирования средств, взысканных по экологическим делам, с целевым направлением на восстановление водных объектов; развитие механизмов

досудебного урегулирования экологических споров с участием медиаторов, обладающих специальными знаниями в области экологии. Республика Казахстан, сталкиваясь с комплексными экологическими проблемами – от загрязнения водных ресурсов до трансграничных экологических споров, – нуждается в совершенствовании институтов экологического правосудия. Существующая практика рассмотрения экологических дел в рамках общей юрисдикции не обеспечивает необходимого уровня специализации. Как отмечают казахстанские исследователи, привлечение «технических судей» из числа учёных и специалистов в области экологии может существенно повысить качество рассмотрения экологических дел.

Статистические данные, приведённые в настоящем исследовании, подтверждают, что, несмотря на относительно небольшое число зарегистрированных экологических уголовных правонарушений (от 42 до 88 в месяц по республике), каждое из них способно причинить масштабный и зачастую необратимый ущерб окружающей среде и здоровью населения. Именно поэтому создание специализированных экологических судов, обладающих необходимой экспертизой и инструментарием для адекватной оценки экологического вреда и назначения восстановительных мер, представляется стратегически важным направлением развития судебной системы Казахстана.

На основе проведённого анализа представляется целесообразным рассмотреть следующие направления: создание специализированных экологических палат или судов в рамках существующей судебной системы; внедрение механизмов привлечения научно-технических экспертов к участию в судебных процессах; развитие программ повышения квалификации судей в области экологического права; совершенствование уголовно-правового механизма возмещения вреда от экологических преступлений, в том числе в сфере водных ресурсов; укрепление международного сотрудничества в сфере экологического правосудия, в том числе в контексте трансграничных экологических споров с Россией, Китаем и Узбекистаном.

Заключение

Проведённый сравнительно-правовой анализ международного опыта создания и функционирования экологических судов и трибуналов позволяет сделать следующие выводы.

Во-первых, экологические суды и трибуналы представляют собой динамично развивающийся институт, число таких за последние полтора десятилетия выросло более чем в шесть раз – с 350 в 2006 году до 2115 в 2021 году. Данная тенденция свидетельствует о глобальном признании необходимости специализированного подхода к разрешению экологических споров.

Во-вторых, успешное функционирование ЭСТ зависит от совокупности факторов, включая независимость, специализацию судей, доступ к научно-технической экспертизе, обеспечение доступа к правосудию и развитие экологической юриспруденции. При этом не существует единой универсальной модели: каждая страна адаптирует институт ЭСТ к своим национальным особенностям.

В-третьих, для Республики Казахстан создание специализированных экологических судов или палат является перспективным направлением совершенствования системы экологического правосудия. Рекомендуются поэтапный подход, начиная с создания экологических палат в рамках действующих судов и постепенного перехода к самостоятельным экологическим судам по мере накопления опыта и формирования кадрового потенциала.

Дальнейшие исследования целесообразно направить на изучение конкретных организационно-правовых моделей, наиболее подходящих для правовой системы Казахстана, а также на анализ экономической эффективности специализированного экологического правосудия.

Информация о финансировании:

Данное исследование финансируется Атырауским университетом имени Х. Досмухамедова в рамках внутриуниверситетского гранта на тему «Экономическая оценка

и анализ уголовно-правового механизма возмещения ущерба от преступлений в сфере водных ресурсов как одного из факторов устойчивого развития»

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

- 1 Послание Главы государства Касым-Жомарта Токаева народу Казахстана от 8 сентября 2025 г. «Казахстан в эпоху искусственного интеллекта: актуальные задачи и их решения через цифровую трансформацию» [Электронный ресурс]. — URL: https://adilet.zan.kz/rus/docs/K25002025_1 (дата обращения: 12.04.2026).
- 2 Pring G., Pring C. Greening Justice: (2009) Creating and Improving Environmental Courts and Tribunals. — Washington: The Access Initiative, World Resources Institute, 120 p.
- 3 Pring G., Pring C. (2021) Environmental Courts & Tribunals: A Guide for Policy Makers. — Nairobi: United Nations Environment Programme (UNEP), 128 p.
- 4 Pring G., Pring C. (2015) Twenty-first century environmental dispute resolution – is there an ‘ECT’ in your future? // Journal of Energy & Natural Resources Law. Vol. 33. № 1. P. 10–44.
- 5 Hester T. (2017) Green Statutory Interpretation by Environmental Courts and Tribunals // Environmental Law & Management. Vol. 29. № 1. P. 1–12.
- 6 Национальный доклад о состоянии окружающей среды и об использовании природных ресурсов в Республике Казахстан за 2024 год [Электронный ресурс]. — URL: <https://www.gov.kz/memleket/entities/ecogeo/documents/details/935154?lang=ru> (дата обращения: 13.04.2026).
- 7 Environmental Courts & Tribunals: A Guide for Policy Makers / UNEP. — Nairobi: UNEP, 2016. 112 p. — ISBN 978-92-807-3608-3.
- 8 Angstadt J.M., Schink M.S. (2023) Specialist environmental courts and tribunals: A systematic literature review and case for earth system governance analysis // Earth System Governance. Vol. 18. 100192.
- 9 Preston B.J. (2014) Characteristics of Successful Environmental Courts and Tribunals // Journal of Environmental Law. Vol. 26. № 3. P. 365–393.
- 10 Gill G.N. (2025) India’s National Green Tribunal: Quo Vadis? // Environmental Courts and Tribunals in Asia-Pacific. — Leiden: Brill.
- 11 Солнцев А.М. Современные проблемы разрешения международных экологических споров // Государство и право. — 2014. — № 6. — С. 71–77.
- 12 Толстых В.Л. Вопросы экологического права в недавних решениях международных судов // Вестник Новосибирского государственного университета. Серия: Право. — 2015. — Т. 11. — № 1. — С. 128–135.
- 13 Боголюбов С.А. Участие экологических правозащитных организаций в судебной защите экологических прав // Сборник научных трудов. — 2017.
- 14 Шермухаметов Б.Б. Страновой обзор экологических судов. Модели, типы, особенности [Электронный ресурс] // Kazakhstan Law Review. — 2023. — URL: <https://kazlawreview.kz/stranovoj-obzor-ekologicheskikh-sudov-modeli-tipy-osobennosti/> (дата обращения: 15.03.2026).
- 15 Warnock C. (2020) Environmental Courts and Tribunals: Powers, Integrity and the Search for Legitimacy. — Oxford: Hart/Bloomsbury. 280 p. — ISBN 978-1-50994-006-6.
- 16 Phadkay M. (2023) Assessing Environmental Jurisprudence in India: An Analysis of the National Green Tribunal’s Judicial Structure and Institutional Effectiveness // International Journal of Environmental Protection and Policy. Vol. 11. № 5. P. 86–91.
- 17 Zhang M., Wang Y., Zhao Q. (2020) Does participating in the standards-setting process promote innovation? // China Economic Review. Vol. 63. — 101532.
- 18 Zhao X. et al. (2022) The climate mitigation effect of legal institutions: environmental courts and urban carbon balance // Environmental Science and Pollution Research.
- 19 He W., Wang B. (2024) Environmental Jurisdiction and Energy Efficiency: Evidence from China’s Establishment of Environmental Courts // Energy Economics. Vol. 131. — 107358.
- 20 Попов И.В. Международный суд как инструмент защиты интересов России в сфере экологии // Диалог культур и партнерство цивилизаций: мат-лы IX междунар. Лихачевских научных чтений. — СПб.: СПбГУП, 2009. — С. 406–410.
- 21 Данные Комитета по правовой статистике и специальным учётам Генеральной прокуратуры Республики Казахстан [Электронный ресурс]. — URL: <https://www.gov.kz/memleket/entities/pravstat> (дата обращения: 15.03.2026).

СУ РЕСУРСТАРЫНА КЕЛТІРІЛГЕН ЗИЯНДЫ ӨТЕУ ЖӘНЕ ЭКОЛОГИЯЛЫҚ ӘДІЛЕТТІЛІК: ХАЛЫҚАРАЛЫҚ ТӘЖІРІБЕ ЖӘНЕ ОНЫ ҚАЗАҚСТАНДА ҚОЛДАНУ МҮМКІНДІКТЕРІ

Аңдатпа

Мақала экологиялық дауларды тиімді шешуді қамтамасыз ететін мамандандырылған сот төрелігі органдары ретінде экологиялық соттар мен экологиялық трибуналдар институтын кешенді зерттеуге арналған. Авторлар БҰҰ Қоршаған орта бағдарламасының (ЮНЕП) бағдарламалық құжаттарына, ғылыми әдебиеттердің жүйелі шолуларына және осы мәселе бойынша экология саласындағы жетекші зерттеушілердің еңбектеріне сүйене отырып, әлемнің 10-нан астам еліндегі, соның ішінде Үндістан, Австралия, Жаңа Зеландия, Қытай, АҚШ және Бразилиядағы экологиялық соттар мен трибуналдарды құру және олардың қызмет ету тәжірибесіне талдау жасайды.

Мақаланың мақсаты - экологиялық соттар мен трибуналдар модельдеріне салыстырмалы-құқықтық талдау жүргізу, олардың негізгі сипаттамаларын анықтау және Қазақстан Республикасында осындай ұлттық институттарды құру перспективаларын бағалау. Жұмыста ЕСТ (Environmental Courts and Tribunals, бұдан әрі – ЭСТ) жүйесіне жататын мамандандырылған сот инстанциялары қарастырылып, олардың тиімді қызмет ету критерийлері, ғылыми-техникалық сараптамаға қолжетімділік және экологиялық юрисдикциядағы істерді қарау жеделдігі талданады. Үндістанның Ұлттық жасыл трибуналының, Австралияның Жаңа Оңтүстік Уэльс штатының Жер және қоршаған орта істері жөніндегі сотының, сондай-ақ Қытайдағы экологиялық соттардың тәжірибесіне ерекше назар аударылады.

Зерттеу нәтижелері мамандандырылған экологиялық соттардың экологиялық құқық бұзушылықтар бойынша сот төрелігінің сапасын арттыруға ықпал ететінін және қылмыстық әрі әкімшілік құқық бұзушылықтар шеңберінде қоршаған ортаға келтірілген зиянды өтеудің тиімді құралына айнала алатынын көрсетеді. Сонымен қатар, олар азаматтардың қоршаған орта саласындағы құқықтарын қорғауға қолжетімді тетікті қамтамасыз етіп, құқық үстемдігін нығайтуға ықпал етеді, өйткені азаматтардың қолайлы қоршаған ортаға құқығы Қазақстан Республикасы Конституциясының 31-бабының 1-тармағында бекітілген.

Жүргізілген талдау негізінде авторлар Қазақстанда экологиялық соттарды құру бойынша ұлттық құқықтық жүйенің ерекшеліктерін, өңірдің экологиялық жағдайының спецификасын және озық халықаралық тәжірибені ескере отырып, ұсыныстар әзірлейді. Мақала қоршаған ортаны қорғау, табиғи ресурстарды басқару саласындағы мамандар үшін, сондай-ақ су саясаты бағытында қызмет атқаратын мемлекеттік органдар үшін теориялық құндылыққа ие.

Негізгі сөздер: экологиялық соттар, экологиялық трибуналдар, «жасыл» соттар, мамандандырылған соттар, экологиялық құқық, зиянды өтеу, Қазақстан Республикасы.

COMPENSATION FOR DAMAGE CAUSED TO WATER RESOURCES AND ENVIRONMENTAL JUSTICE: INTERNATIONAL EXPERIENCE AND ITS APPLICATION IN KAZAKHSTAN

Abstract

The article presents a comprehensive study of environmental courts and tribunals as specialized judicial bodies designed to ensure the effective resolution of environmental disputes. The authors examine international experience in establishing and functioning environmental courts and tribunals (ECT) in more than ten countries, including India, Australia, New Zealand, China, the United States, and Brazil, drawing on UNEP program documents, systematic reviews of scientific literature, and research by leading scholars in environmental studies.

The purpose of the article is to conduct a comparative legal analysis of environmental court and tribunal models, identify their key characteristics, and assess the prospects for establishing similar specialized institutions in the Republic of Kazakhstan. The study examines the organizational and legal features of ECTs, criteria for their effective functioning, access to scientific and technical expertise, and the efficiency of environmental dispute resolution. Particular attention is paid to the National Green Tribunal of India, the Land and Environment Court of New South Wales in Australia, and specialized environmental courts in China.

The findings demonstrate that specialized environmental courts can improve the quality of environmental justice and provide effective mechanisms for compensating environmental damage in administrative and criminal proceedings. They also facilitate public access to justice, strengthen protection of environmental rights, and contribute to the rule of law, particularly given that the right to a favorable environment is enshrined in Article 31(1) of the Constitution of the Republic of Kazakhstan.

Based on the comparative analysis, the authors develop recommendations for establishing environmental courts in Kazakhstan, taking into account the national legal system, regional environmental conditions, and international best practices. The study has theoretical and practical significance for environmental law specialists, natural resource managers, and public authorities responsible for environmental and water policy.

Keywords: environmental courts, environmental tribunals, green courts, specialized courts, environmental law, compensation for damage, Republic of Kazakhstan.

REFERENCES

- 1 Poslanie Glavy gosudarstva Kasym-Zhomarta Tokaeva narodu Kazakhstana ot 8 sentyabrya 2025 g. «Kazakhstan v epokhu iskusstvennogo intellekta: aktual'nye zadachi i ikh resheniya cherez tsifrovuyu transformatsiyu» [Message of the Head of State Kassym-Jomart Tokayev to the People of Kazakhstan of 8 September 2025 “Kazakhstan in the Era of Artificial Intelligence: Current Tasks and their Solutions through Digital Transformation”]. Available at: https://adilet.zan.kz/rus/docs/K25002025_1 [in Russian] (Accessed: 12.04.2026).
- 2 Pring G., Pring C. Greening Justice: (2009) Creating and Improving Environmental Courts and Tribunals. – Washington: The Access Initiative, World Resources Institute, 120 p. [in English].
- 3 Pring G., Pring C. (2021) Environmental Courts & Tribunals: A Guide for Policy Makers. – Nairobi: United Nations Environment Programme (UNEP), 128 p. [in English].
- 4 Pring G., Pring C. (2015) Twenty-first century environmental dispute resolution – is there an ‘ECT’ in your future? // Journal of Energy & Natural Resources Law. Vol. 33. № 1. P. 10—44. [in English].
- 5 Hester T. (2017) Green Statutory Interpretation by Environmental Courts and Tribunals // Environmental Law & Management. Vol. 29. № 1. P. 1—12. [in English].
- 6 Natsional'nyi doklad o sostoyanii okruzhayushchei sredy i ob ispol'zovanii prirodnnykh resursov v Respublike Kazakhstan za 2024 god [National Report on the State of the Environment and on the Use of Natural Resources in the Republic of Kazakhstan for 2024]. Available at: <https://www.gov.kz/memleket/entities/ecogeo/documents/details/935154?lang=ru> [in Russian] (Accessed: 13.04.2026)
- 7 Environmental Courts & Tribunals: A Guide for Policy Makers / UNEP. – Nairobi: UNEP, 2016. 112 p. — ISBN 978-92-807-3608-3. [in English].
- 8 Angstadt J.M., Schink M.S. (2023) Specialist environmental courts and tribunals: A systematic literature review and case for earth system governance analysis // Earth System Governance. Vol. 18. 100192. [in English].
- 9 Preston B.J. (2014) Characteristics of Successful Environmental Courts and Tribunals // Journal of Environmental Law. Vol. 26. № 3. P. 365—393. [in English].
- 10 Gill G.N. (2025) India's National Green Tribunal: Quo Vadis? // Environmental Courts and Tribunals in Asia-Pacific. – Leiden: Brill. [in English].
- 11 Warnock C. (2020) Environmental Courts and Tribunals: Powers, Integrity and the Search for Legitimacy. — Oxford: Hart/Bloomsbury. 280 p. — ISBN 978-1-50994-006-6. [in English].
- 12 Phadkay M. (2023) Assessing Environmental Jurisprudence in India: An Analysis of the National Green Tribunal's Judicial Structure and Institutional Effectiveness // International Journal of Environmental Protection and Policy. Vol. 11. № 5. P. 86—91. [in English].
- 13 Zhang M., Wang Y., Zhao Q. (2020) Does participating in the standards-setting process promote innovation? // China Economic Review. Vol. 63. — 101532. [in English].
- 14 Zhao X. et al. (2022) The climate mitigation effect of legal institutions: environmental courts and urban carbon balance // Environmental Science and Pollution Research. [in English].
- 15 He W., Wang B. (2024) Environmental Jurisdiction and Energy Efficiency: Evidence from China's Establishment of Environmental Courts // Energy Economics. Vol. 131. — 107358. [in English].
- 16 Solntsev A.M. Sovremennyye problemy razresheniya mezhdunarodnykh ekologicheskikh sporov [Modern problems of resolving international environmental disputes] // Gosudarstvo i pravo. 2014. № 6. P. 71—77 [in Russian].
- 17 Tolstykh V.L. Voprosy ekologicheskogo prava v nedavnikh resheniyakh mezhdunarodnykh sudov [Issues of environmental law in recent decisions of international courts] // Vestnik Novosibirskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Pravo. 2015. T. 11. № 1. P. 128—135 [in Russian].
- 18 Bogolyubov S.A. Uchastie ekologicheskikh pravozashchitnykh organizatsii v sudebnoi zashchite ekologicheskikh prav [Participation of environmental human rights organizations in the judicial protection of environmental rights] // Sbornik nauchnykh trudov. 2017 [in Russian].
- 19 Shermukhametov B.B. Stranovoi obzor ekologicheskikh sudov. Modeli, tipy, osobennosti [Country review of environmental courts. Models, types, features] // Kazakhstan Law Review. 2023. Available at: <https://kazlawreview.kz/stranovoi-obzor-ekologicheskikh-sudov-modeli-tipy-osobennosti> [in Russian] (Accessed: 15.03.2026)
- 20 Popov I.V. Mezhdunarodnyi sud kak instrument zashchity interesov Rossii v sfere ekologii [The International Court as an instrument to protect Russia's interests in the field of ecology] // Dialog kul'tur i partnerstvo tsivilizatsii: mat-ly IX mezhdunar. Likhachevskikh nauchnykh chtenii. SPb.: SPbGUP, 2009. P. 406—410 [in Russian].
- 21 Dannye Komiteta po pravovoi statistike i spetsial'nym ucheta General'noi prokuratury Respubliki Kazakhstan [Data of the Committee on Legal Statistics and Special Records of the Prosecutor General's Office of the Republic of Kazakhstan]. Available at: <https://www.gov.kz/memleket/entities/pravstat> [in Russian] (Accessed: 15.03.2026).

Information about the authors:

Maiya Kulbaeva – **corresponding author**, PhD, Acting Associate Professor of the Department of Criminal Law Disciplines of Kh. Dosmukhamedov Atyrau University, Atyrau, Republic of Kazakhstan

E-mail: kulbai@mail.ru

ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-6042-6551>

Zhangir Temirkhanov – Master's student at the Department of Criminal Law Disciplines of Kh. Dosmukhamedov Atyrau University, Atyrau, Republic of Kazakhstan

E-mail: temirkhanov.20002@mail.ru

ORCID: <https://orcid.org/0009-0006-6086-1728>

Bissenova Marzhan – Candidate of Law Sciences, Head of the Department of Law and Service, Kyzylorda Open University, Kyzylorda, Republic of Kazakhstan.

E-mail: bagnyr@mail.ru

ORCID: <https://orcid.org/0009-0003-7041-9990>

Информация об авторах:

Кулбаева Майя – **основной автор**, PhD, и. о. ассоциированного профессора кафедры уголовно-правовых дисциплин Атырауского университета имени Х.Досмухамедова, г. Атырау, Республика Казахстан

E-mail: kulbai@mail.ru

ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-6042-6551>

Жангир Темирханов – магистрант кафедры уголовно-правовых дисциплин Атырауского университета имени Х.Досмухамедова, г. Атырау, Республика Казахстан

E-mail: temirkhanov.20002@mail.ru

ORCID: <https://orcid.org/0009-0006-6086-1728>

Маржан Бисенова – кандидат юридических наук, заведующая кафедрой права и сервиса Кызылординского Открытого университета, г. Кызылорда, Республика Казахстан

E-mail: bagnyr@mail.ru

ORCID: <https://orcid.org/0009-0003-7041-9990>

Авторлар туралы ақпарат:

Майя Құлбаева – **негізгі автор**, PhD, Х.Досмұхамедов атындағы Атырау университетінің қылмыстық-құқықтық пәндер кафедрасының қауымдастырылған профессорының м. а., Атырау қ., Қазақстан Республикасы

E-mail: kulbai@mail.ru

ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-6042-6551>

Жәңгір Темірханов – Х.Досмұхамедов атындағы Атырау университетінің қылмыстық-құқықтық пәндер кафедрасының магистранты, Атырау қ., Қазақстан Республикасы

E-mail: temirkhanov.20002@mail.ru

ORCID: <https://orcid.org/0009-0006-6086-1728>

Маржан Бисенова – заң ғылымдарының кандидаты, «Құқық және қызмет көрсету» кафедрасының меңгерушісі, Кызылорда ашық университеті, Кызылорда қ., Қазақстан Республикасы

E-mail: bagnyr@mail.ru

ORCID: <https://orcid.org/0009-0003-7041-9990>