

Т.К.Бекжанова^{1*} , Э.А.Алданай² , Д.С.Казбекова³ , Н.Б.Төлепберген⁴ ^{1,2,4} Esil University

010005, г. Астана, Республика Казахстан

³ Гуманитарно-техническая академия,

020000, г. Кокшетау, Республика Казахстан

*e-mail: toty_bekzhanova@mail.ru

ОЦЕНКА ЭФФЕКТИВНОСТИ ГОСУДАРСТВЕННЫХ ИНСТРУМЕНТОВ СТИМУЛИРОВАНИЯ ИННОВАЦИОННО-ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОГО ПОТЕНЦИАЛА РЕГИОНОВ КАЗАХСТАНА

Аннотация.

В статье комплексно оценивается эффективность государственных инструментов, которые направлены на стимулирование регионального инновационного и предпринимательского потенциала Республики Казахстан. Исследуются институциональные механизмы государственной поддержки предпринимательства, включая финансовые, инфраструктурные и образовательные инструменты. Проводится анализ региональных различий в развитии малого и среднего предпринимательства, инновационной активности и вовлеченности молодежи в предпринимательство. Цель исследования — комплексно оценить эффективность государственных инструментов стимулирования инновационного и предпринимательского потенциала регионов Республики Казахстан, выявить их влияние на развитие малого и среднего предпринимательства, инновационную активность и сокращение региональных диспропорций, а также разработать предложения по совершенствованию государственной политики на основе дифференцированного регионального подхода. Методологическая основа исследования включает системный и сравнительный анализ, а также экономико-статистическую обработку официальных данных Бюро национальной статистики Казахстана. На основе агрегированных ключевых показателей проведена оценка регионального инновационного и предпринимательского потенциала, показавшая его зависимость от масштаба и структуры государственной поддержки. Выявлено, что существующие инструменты способствуют росту предпринимательской активности, однако их влияние на сокращение региональных различий остается ограниченным. Определены структурные ограничения, связанные с неравномерным распределением ресурсов и дифференциацией развития территориальной инфраструктуры. Предложены направления оптимизации государственной политики, основанные на дифференцированном региональном подходе, предусматривающем усиление институциональной координации, развитие региональных инновационных экосистем и повышение эффективности программ поддержки предпринимательства. Полученные результаты могут быть использованы при разработке стратегий регионального развития и совершенствовании инструментов государственной политики в сфере поддержки инновационного предпринимательства.

Ключевые слова: региональное развитие, государственная поддержка, инновационное предпринимательство, малый и средний бизнес, индексный анализ, эффективность, региональные диспропорции.

Введение.

Сбалансированное развитие регионов и поддержка молодежного предпринимательства являются приоритетными направлениями социально-экономической политики Казахстана. В условиях устойчивого регионального неравенства по показателям валового регионального продукта, занятости, инвестиционной активности и инновационного потенциала государство реализует широкий спектр программ и инструментов, направленных на сокращение территориальных диспропорций и стимулирование молодежного бизнеса [1-3].

В реализации этих инициатив участвуют Министерство национальной экономики и Министерство науки и высшего образования Республики Казахстан, а также Национальная палата предпринимателей «Атамекен», что свидетельствует о межотраслевом характере политики [4]. Актуальность данного исследования обусловлена необходимостью объективной оценки эффективности этих инициатив в контексте их реального вклада в снижение регионального неравенства и расширение экономических возможностей для молодежи [5-6].

Несмотря на создание институциональной инфраструктуры поддержки и выделение значительных финансовых ресурсов, различия в доступности мер государственной поддержки, инфраструктуры и бизнес-среды между регионами сохраняются. Эта ситуация поднимает вопрос о степени достижения заявленных целей программ и о наличии структурных ограничений, влияющих на их результаты. Проблема приобретает особую значимость в связи с необходимостью выявления факторов, препятствующих равномерному распределению эффекта от реализованных мер поддержки по всей стране [7-8].

Целью исследования является комплексная оценка эффективности текущих государственных инициатив в области поддержки молодежного предпринимательства и сокращения регионального неравенства с последующей разработкой рекомендаций по их совершенствованию. Для достижения этой цели планируется проанализировать институциональные и экономические результаты реализации государственных инициатив на региональном уровне, а также выявить проблемные зоны и разработать предложения по оптимизации механизмов государственной поддержки с учетом территориальной специфики. Такой подход позволит не только диагностировать текущую ситуацию, но и предложить конкретные направления для корректировки региональной политики.

Научная новизна исследования состоит в разработке авторского подхода к оценке регионального развития на основе интегрального индекса, объединяющего экономические, инвестиционные и инновационные показатели. В отличие от существующих исследований, работа предусматривает комплексную типологизацию регионов Казахстана по уровню инновационно-предпринимательского потенциала и позволяет выявить особенности влияния мер государственной поддержки на развитие территорий. Полученные результаты служат основой для разработки более адресных инструментов региональной политики с учетом существующих межрегиональных различий.

Материалы и методы исследования.

анализа. Эмпирической базой выступают данные Бюро национальной статистики Агентства по стратегическому планированию и реформам Республики Казахстан и официальные отчеты профильных государственных органов и институтов развития [9]. Использование официальных статистических данных обеспечивает достоверность полученных результатов.

Обзор литературы. Вопросы государственной поддержки предпринимательства в Республике Казахстан вызывают значительный интерес в современной экономической науке. В частности, исследование Г.Б. Сахановой (2020) посвящено анализу институциональных механизмов регулирования предпринимательской деятельности с акцентом на инструменты финансовой поддержки. Автор доказывает, что эффективность этих механизмов в значительной степени определяет благоприятную деловую среду и доступность ресурсов для бизнес-структур, что является предпосылкой для устойчивого развития предпринимательского сектора [1. –34.].

Взаимосвязь развития предпринимательства посредством инноваций и технологий с экономическими реформами исследована в работе Л.М. Давиденко, С.В. Беспалой, Д.С. Бекниязовой (2020). Исследователи подчеркивают необходимость тесной увязки инновационной политики с мерами поддержки малого и среднего бизнеса, поскольку технологические инновации способны обеспечить долгосрочный экономический рост [2. –28].

В свою очередь, А.К. Шайхутдинова, И.В. Селезнева, С.С. Абдилдин (2019) систематизировали основные приоритеты государственной политики в сфере предпринимательства, выявили институциональные ограничения, препятствующие полному достижению поставленных целей, и показали существенный разрыв между стратегическими задачами и реальными результатами их реализации [3. –30].

Последние исследования акцентируют внимание на измеримом влиянии реализованных мер поддержки. Например, работы А. Сейсенбаевой и других (2023) эмпирически подтвердили положительное влияние государственной поддержки на инновационную

деятельность малого и среднего бизнеса. При этом авторы учли региональные различия в полученном эффекте, что свидетельствует о неравномерности отдачи от общенациональных программ [4. –279].

Наиболее комплексный анализ эффектов представлен в исследовании А. Жумабекова, Ж. Османова, А. Зубетса (2025), в котором на основе количественных методов оценки выявлена вариативность результатов реализации государственных программ поддержки в различных регионах Казахстана, что подтверждает актуальность проблемы региональных различий. Стоит отметить, что, несмотря на значительный вклад данных авторов в исследуемую тему, комплексное развитие инновационного и предпринимательского потенциала в регионах с учетом дифференциации инструментов государственной поддержки остается недостаточно изученным. Существующие исследования в основном фокусируются на институциональном и отраслевом подходах [5. –293].

Результаты и их обсуждение.

Оценка эффективности государственных инициатив по снижению регионального неравенства и поддержке молодежного предпринимательства проведена с использованием данных Бюро национальной статистики Агентства по стратегическому планированию и реформам Казахстана, а также материалов отчетов Министерства национальной экономики Казахстана и Национальной палаты предпринимателей «Атамекен» [10].

В анализе использовались следующие показатели:

- валовой региональный продукт (ВРП) на душу населения;
- уровень занятости молодежи (15–28 лет);
- доля зарегистрированных малых и средних предприятий (МСП), принадлежащих молодежи;
- объем государственной финансовой поддержки на региональном уровне (гранты, субсидии, микрокредиты).

Для группировки регионов Казахстана необходимо рассчитать интегральный индекс на основе статистических данных из Бюро национальной статистики за 2024 год. Для оценки уровня развития регионов был сформирован интегральный показатель, объединяющий четыре ключевых индикатора: валовой региональный продукт в расчете на одного жителя, объем инвестиций в основной капитал на душу населения, среднемесячную номинальную заработную плату и уровень инновационной активности предприятий. Первоначальные статистические данные были приведены к сопоставимому виду посредством процедуры линейной нормализации по методу min-max. После стандартизации значений для каждого региона был рассчитан сводный коэффициент как среднее значение нормированных показателей.

Таблица 1. Интегральные индексы социально-экономического и инновационного развития регионов Казахстана за 2024 год

№	Регион	ВРП на душу населения, тыс. тг.	Инвестиции на душу населения, тыс. тг.	Средняя заработная плата, тг.	Инновационная активность, %	Интегральный индекс
1	г. Астана	10466,7	1303,6	563350	15,4	0,557
2	г. Алматы	12936,3	903,1	514890	15,0	0,512
3	г. Шымкент	3557,0	611,5	333510	5,2	0,082
4	Акмолинская область	5197,9	743,7	355469	5,2	0,130
5	Алматинская область	3826,7	652,3	364458	8,1	0,158
6	Атырауская область	21227,0	2897,7	709447	3,7	0,750

7	Актюбинская область	5269,0	959,2	417450	14,1	0,343
8	Мангистауская область	6491,1	1348,4	654233	4,5	0,380
9	ВКО	6617,0	1069,0	412808	7,7	0,260
10	ЗКО	6835,3	1077,5	392289	3,9	0,186
11	СКО	5043,7	1082,8	303093	13,6	0,274
12	Павлодарская область	6845,1	1118,1	406063	18,4	0,445
13	Карагандинская область	8141,0	1284,6	410789	15,0	0,424
14	Улытауская область	10835,2	1102,6	604114	6,1	0,408
15	Туркестанская область	2098,2	648,1	336012	11,4	0,174
16	Жамбылская область	2647,7	436,8	324851	8,5	0,103
17	Костанайская область	5952,9	775,5	360637	10,7	0,240
18	Кызылординская область	3536,3	796,2	379113	14,0	0,278
19	Абай	5270,2	928,5	364485	8,6	0,214
20	Жетысу	3038,0	773,8	301142	12,6	0,198
Примечание: составлено авторами на основе данных официальной статистики						

В зависимости от величины полученного интегрального коэффициента регионы были распределены на три группы: высокоразвитые, средние и отстающие. В первую группу вошли территории, характеризующиеся наиболее благоприятными значениями исследуемых параметров и высоким уровнем экономической концентрации. Ко второй группе отнесены регионы со средними показателями развития, обладающие устойчивым потенциалом дальнейшего роста. Третья группа представлена регионами, для которых характерны более низкие значения интегрального показателя, что свидетельствует о наличии ограничений в сфере инвестиционной, экономической и инновационной активности.

Наивысшие позиции в рейтинге заняли Атырауская область, города Астана и Алматы, а также Павлодарская и Карагандинская области. Минимальные значения интегрального коэффициента зафиксированы в Жамбылской области и городе Шымкент. Полученные результаты отражают существующую неоднородность регионального развития и подтверждают наличие значительных межрегиональных различий по уровню экономической и инновационной активности.

Таблица 2. Сравнительные показатели регионального развития и молодежного предпринимательства за 2024 год

Группа регионов	ВРП на душу населения	Доля молодежного МСБ, %	Уровень молодежной занятости, %	Объем господдержки на 1 проект
Высокоразвитые	Высокий	12–15	85–88	Высокий
Средние	Средний	8–11	78–83	Средний
Отстающие	Низкий	4–7	70–75	Низкий
Примечание: составлено авторами на основе данных официальной статистики				

Анализ таблицы 1 показывает прямую зависимость между уровнем экономического развития региона и предпринимательской активностью молодежи. Более развитые регионы

характеризуются лучшей инфраструктурой, доступом к финансированию и образовательным программам. Ограниченный доступ к инструментам поддержки в отстающих регионах снижает мультипликативный эффект государственных программ [3. –33, 4. –281, 5. –301].

Оценка результативности государственных инициатив. Оценка регионального развития Казахстана проводилась по четырем основным направлениям: деловая активность и государственная поддержка, инновационный потенциал, развитие инфраструктуры и демографическая стабильность. Комплексный анализ выявил пространственную неравномерность развития [8-10].

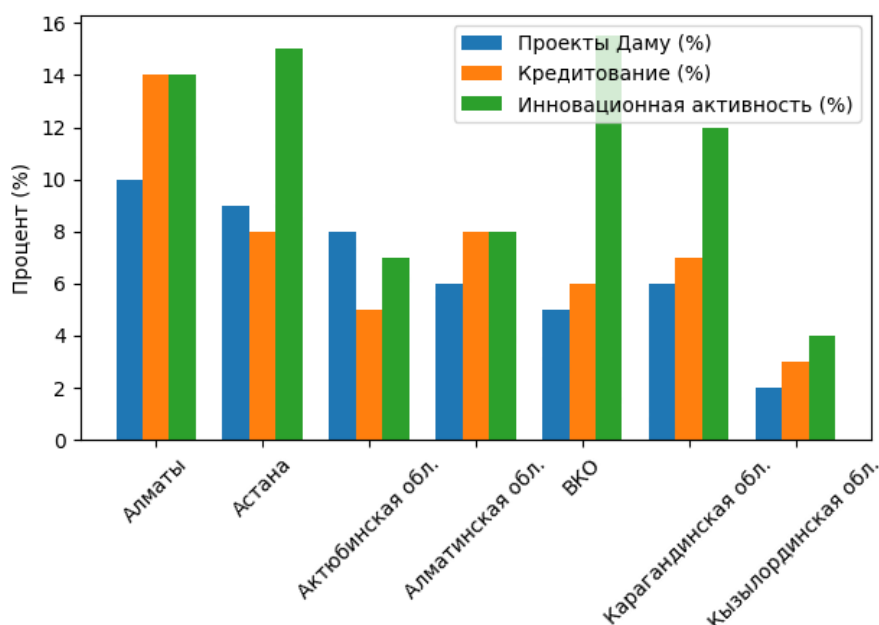


Рисунок 1. Деловая активность, государственная поддержка и инновационный потенциал регионов

Примечание: составлено авторами на основе данных официальной статистики

На рисунке 1 представлены статистические данные за 2024 год. Региональная структура малого и среднего бизнеса свидетельствует о концентрации деловой активности в городах республиканского значения и промышленных регионах. По количеству реализованных проектов при поддержке фонда «Даму» лидируют Алматы (10%), Астана (9%) и Актюбинская область (8%). По объему кредитования также преобладают Алматы (14%), Астана (8%) и Алматинская область (8%). Высокая концентрация государственной поддержки в экономически развитых центрах укрепляет их конкурентоспособность, но одновременно создает кумулятивные преимущества. Отстающие регионы, такие как Кызылординская область, характеризуются низкой долей участия во взаимной торговле (0,5%), что ограничивает масштабы деловой активности и снижает мультипликативный эффект бюджетных инвестиций. Таким образом, текущая модель распределения поддержки, вместо того чтобы сокращать существующие экономические различия, воспроизводит их [2. –29, 5. –295, 10].

Региональный инновационный потенциал. Инновационная деятельность предприятий также характеризуется заметными территориальными различиями. Восточно-Казахстанская область демонстрирует самый высокий уровень инновационной активности (15,5% по сравнению со среднереспубликанским показателем 9,8%), занимая третье место после Астаны и Алматы. Карагандинская область укрепляет свои позиции благодаря росту индекса экономической сложности, особенно в металлургической отрасли. Это свидетельствует о способности региона производить продукцию с высокой добавленной стоимостью и

формировать устойчивые экспортные преимущества. Однако инновационная деятельность в основном сосредоточена в крупных городах (Усть-Каменогорск, Семей), в то время как в сельской местности инвестиционная активность и технологическая инерция остаются низкими. Это подтверждает наличие внутрирегиональной диспропорции [8].

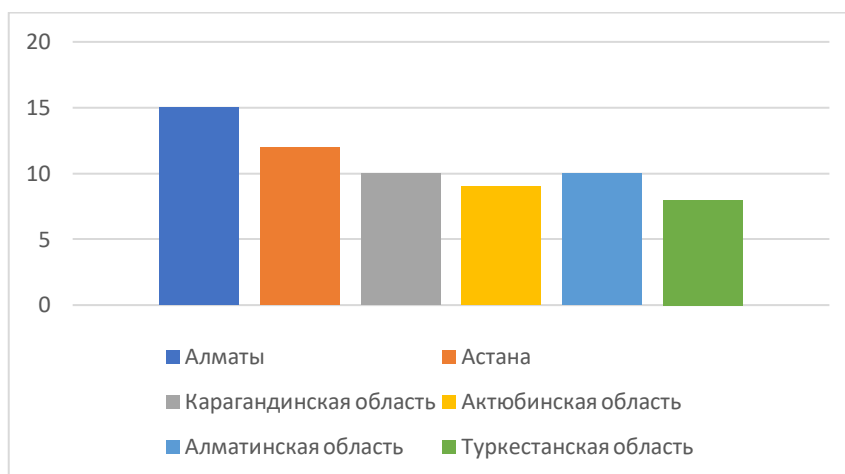


Рисунок 2. Связь уровня экономического развития региона и доли молодежного предпринимательства

Примечание: составлено авторами на основе данных официальной статистики

Рисунок 2 демонстрирует, что концентрация молодежных бизнес-проектов выше в экономически развитых регионах и крупных городах. Это подтверждает наличие территориального дисбаланса в распределении эффектов государственной поддержки.

Выявленные сильные и слабые стороны. Проведенный анализ позволил выявить ряд системных преимуществ текущих государственных инициатив, направленных на стимулирование инновационного и предпринимательского потенциала регионов Казахстана. Прежде всего, следует отметить сформированную институциональную инфраструктуру поддержки предпринимательства, включающую организации финансового развития, консультационные центры и образовательные платформы для бизнеса. Наличие комплексной системы грантов, кредитов и субсидированных финансовых инструментов расширяет доступ к стартовому капиталу и снижает барьеры для входа в бизнес. Важным результатом этих программ является рост молодежного предпринимательства, особенно в крупных городах и экономически развитых регионах, где созданы благоприятные условия для запуска и масштабирования проектов.

В то же время были выявлены структурные ограничения, снижающие общую эффективность политики. Основной проблемой остается неравномерное распределение финансовых ресурсов, в результате чего поддержка преимущественно оказывается регионам с уже развитой экономической базой. Это усиливает эффект накопленных преимуществ и воспроизводит региональные диспропорции. Дополнительным ограничением является недостаточная адаптация программ к специфическим условиям сельских территорий, моногородов и депрессивных регионов, где институциональные и инфраструктурные условия значительно отличаются от условий крупных городов. Наконец, недостаточное внедрение цифровых инструментов для мониторинга и оценки эффективности государственных мер препятствует объективной оценке их результативности и корректировке механизмов поддержки в реальном времени.

Выявленные преимущества и недостатки указывают на необходимость перехода к более дифференцированной и технологически ориентированной модели государственной поддержки, учитывающей региональную специфику и факторы долгосрочного развития.

Заключение.

Результаты проведенной оценки свидетельствуют о высокой степени территориальной дифференциации регионов Казахстана по совокупности экономических и инновационных характеристик. Расчет интегрального показателя выявил значительный разрыв между регионами: диапазон его значений находился в пределах от 0,082 до 0,750. Максимальные значения зафиксированы в Атырауской области (0,750), городе Астане (0,557) и городе Алматы (0,512), что отражает их лидирующие позиции по объему создаваемой добавленной стоимости, инвестиционной привлекательности и уровню доходов населения. Так, объем ВРП на одного жителя в Атырауской области достиг 21 227 тыс. тенге, тогда как в Туркестанской области данный показатель составил лишь 2 098 тыс. тенге, что демонстрирует более чем десятикратное различие между регионами.

Проведенная типологизация позволила отнести семь регионов к группе лидеров, шесть регионов — к категории со средними значениями показателей и семь регионов — к группе с наименьшим уровнем развития. Анализ показал, что наиболее благоприятные позиции характерны для территорий с высокой инвестиционной активностью, развитой производственной базой и более высоким уровнем деловой активности. Вместе с тем Жамбылская область (0,103), город Шымкент (0,082), Акмолинская область (0,130) и Туркестанская область (0,174) продемонстрировали наиболее низкие значения интегрального индекса, что указывает на наличие ограничений в формировании устойчивой инновационной и предпринимательской среды.

Полученные результаты позволяют сделать вывод о сохранении существенных диспропорций в уровне развития регионов страны. Это обуславливает необходимость перехода от единых подходов к более гибкой системе государственной поддержки, учитывающей особенности социально-экономического положения отдельных территорий. Реализация дифференцированной региональной политики будет способствовать снижению межрегиональных различий, активизации предпринимательской деятельности и формированию дополнительных источников устойчивого экономического роста.

Исследование показало, что текущая государственная политика в целом благоприятствует развитию молодежного предпринимательства и созданию институциональных условий для роста малого и среднего бизнеса. Однако достигнутый эффект в основном проявляется в экономически развитых регионах и значительно укрепляет их позиции. Это указывает на ограниченные возможности существующих инструментов по устранению региональных различий и формированию сбалансированной среды для инноваций и предпринимательства.

Было установлено, что эффективность государственных программ существенно различается в зависимости от уровня региональной инфраструктуры, качества человеческого капитала, инвестиционной привлекательности и степени интеграции региона в национальные и международные рынки. Дополнительным фактором дифференциации является уровень цифровизации экономики, который определяет доступ предпринимателей к финансовым, образовательным и консультационным услугам [7].

Результаты исследования подтверждают необходимость трансформации текущей модели поддержки от преимущественно унифицированного механизма распределения ресурсов к дифференцированному подходу, учитывающему экономическую специализацию региона, демографическую структуру, уровень инновационной активности и цифровую зрелость институциональной среды [5. –296]. Оптимизация инструментов государственной политики должна быть направлена на устранение структурных ограничений и повышение

адресности поддержки, что в долгосрочной перспективе обеспечит более устойчивое и сбалансированное региональное развитие [4. –280].

Информация о финансировании.

Данное исследование финансируется Комитетом науки Министерства науки и высшего образования Республики Казахстан (Грант № AP26198105 Сбалансирование развития регионов Казахстана через синергию молодёжного предпринимательства и цифровых инноваций).

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

- 1 Саханова Г.Б. Поддержка предпринимательства в Казахстане. Вестник университета «Туран». – №3. – 2020. – С. 34–41. <https://doi.org/10.46914/1562-2959-2020-1-3-34-41>
- 2 Давиденко Л.М., Беспалый С.В., Бекниязова Д.С. Инновационно-технологическое развитие экономики предпринимательства. Вестник университета «Туран». – №1. – 2020. – С. 28-32.
- 3 Шайхугдинова А.К., Селезнева И.В., Абдильдин С.С. Государственная политика Казахстана в области развития предпринимательства. Вестник университета «Туран». – 2019. – №1. – С. 30–35.
- 4 Министерство национальной экономики Республики Казахстан. Национальный доклад о региональном развитии Республики Казахстан. — Астана. — 2025. [Электронный ресурс] — URL: <https://www.gov.kz/memleket/entities/economy> (дата обращения 26.12.2025)
- 5 Сейсенбаева А., Ибрамзиева М., Маукенова А. Влияние государственной поддержки на инновационную деятельность малого и среднего бизнеса в Казахстане. Экономическая серия вестника ЕНУ им. Л.Н. Гумилева. – №3. – 2023. – С. 279–290. <https://doi.org/10.32523/2789-4320-2023-3-279-290>
- 6 Жумабеков А., Османов Ж., Зубец А. Оценка эффективности программ государственной поддержки предпринимательства в Казахстане. Экономическая серия вестника ЕНУ им. Л.Н. Гумилева. – №4. – 2025. – С. 293–310. <https://doi.org/10.32523/2789-4320-2025-4-293-310>
- 7 Rodzinka J., Skica T., Ociepa-Kicińska E., Czyżycki R. (2023) What works and what does not work in local entrepreneurship support policy? Entrepreneurial Business and Economics Review. Vol. 11. No. 3. P. 163–180. <https://doi.org/10.15678/EBER.2023.110310>
- 8 Srinivas H. (2022) The Role of Local Governments in Fostering Business Partnerships for Environmental Sustainability. GDRC Research Output E-076. [Electronic resource] — URL: <https://www.gdrc.org/sustbiz/bizpartnerships.html> (дата обращения: 12.12.2025).
- 9 Бюро национальной статистики Агентства по стратегическому планированию и реформам Республики Казахстан. Статистические данные по малому и среднему предпринимательству в региональном разрезе. [Электронный ресурс] — URL: <https://stat.gov.kz> (дата обращения 26.11.2025)
- 10 Национальная палата предпринимателей Республики Казахстан «Атамекен». Годовой отчет о состоянии регионального предпринимательства. [Электронный ресурс] — URL: <https://atameken.kz> (дата обращения 29.12.2025)

ҚАЗАҚСТАН ӨНІРЛЕРІНІҢ ИННОВАЦИЯЛЫҚ-КӘСІПКЕРЛІК ӘЛЕУЕТІН ЫНТАЛАНДЫРУҒА БАҒЫТТАЛҒАН МЕМЛЕКЕТТІК ҚҰРАЛДАРДЫҢ ТИІМДІЛІГІН БАҒАЛАУ

Аңдатпа

Мақалада Қазақстан Республикасындағы аймақтық инновациялық және кәсіпкерлік әлеуетті ынталандыруға бағытталған мемлекеттік құралдардың тиімділігі жан-жақты бағаланады. Онда кәсіпкерлікті мемлекеттік қолдаудың институционалдық механизмдері, соның ішінде қаржылық, инфрақұрылымдық және білім беру құралдары қарастырылады. Сондай-ақ, шағын және орта бизнесті дамытудағы, инновациялық белсенділіктегі және жастардың кәсіпкерлікке қатысуындағы аймақтық айырмашылықтар талданады. Зерттеудің мақсаты - Қазақстан Республикасы өңірлерінің инновациялық және кәсіпкерлік әлеуетін ынталандыруға бағытталған мемлекеттік құралдардың тиімділігін кешенді бағалау, олардың шағын және орта кәсіпкерліктің дамуына, инновациялық белсенділікке және өңірлік теңсіздіктерді қысқартуға ықпалын анықтау, сондай-ақ сараланған өңірлік тәсіл негізінде мемлекеттік саясатты жетілдіру бойынша ұсыныстар әзірлеу. Зерттеудің әдіснамалық негізі жүйелі және салыстырмалы талдауды, сондай-ақ Қазақстанның Ұлттық статистика бюросының ресми деректерін экономикалық-статистикалық өңдеуді қамтиды. Агрегатталған негізгі көрсеткіштерге сүйене отырып, аймақтық инновациялық және кәсіпкерлік әлеуетті бағалау жүргізілді, оның мемлекеттік қолдаудың ауқымы мен құрылымына тәуелділігін көрсетті. Қолданыстағы құралдар кәсіпкерлік белсенділіктің өсуіне ықпал ететіні анықталды; дегенмен, олардың аймақтық теңсіздікті азайтуға әсері шектеулі болып қала береді. Ресурстардың біркелкі бөлінбеуі және аумақтық инфрақұрылымды дамытудың саралануы байланысты құрылымдық шектеулер анықталды. Сараланған аймақтық тәсілге негізделген үкімет саясатын оңтайландыру бағыттары ұсынылады, соның ішінде институционалдық үйлестіруді күшейту, аймақтық инновациялық экожүйелерді дамыту және кәсіпкерлікті қолдау бағдарламаларының тиімділігін арттыру.

Алынған нәтижелерді аймақтық даму стратегияларын әзірлеуде және инновациялық кәсіпкерлікті қолдауға арналған мемлекеттік саясат құралдарын жетілдіруде пайдалануға болады.

Негізгі сөздер: өңірлік даму, мемлекеттік қолдау, инновациялық кәсіпкерлік, шағын және орта бизнес, индекстік талдау, тиімділік, өңірлік диспропорциялар.

ASSESSMENT OF THE EFFECTIVENESS OF GOVERNMENT INSTRUMENTS FOR STIMULATING THE INNOVATION AND ENTREPRENEURIAL POTENTIAL OF THE REGIONS OF KAZAKHSTAN

Abstract

This article comprehensively evaluates the effectiveness of government instruments aimed at stimulating regional innovation and entrepreneurial potential in the Republic of Kazakhstan. It examines government support mechanisms for entrepreneurship, including financial, infrastructural, and educational instruments. It also analyzes regional differences in the development of small and medium-sized businesses, innovation activity, and youth engagement in entrepreneurship. The study aims to comprehensively assess the effectiveness of government instruments for stimulating the innovation and entrepreneurial potential of the regions of the Republic of Kazakhstan, identify their impact on the development of small and medium-sized enterprises, innovation activity, and the reduction of regional disparities, and develop recommendations for improving public policy based on a differentiated regional approach. The study's methodological basis includes systematic and comparative analysis, as well as economic and statistical processing of official data from the Bureau of National Statistics of Kazakhstan. Using aggregated key indicators, the study assessed regional innovation and entrepreneurial potential and showed its dependence on the scale and structure of government support. It was found that existing instruments contribute to the growth of entrepreneurial activity; however, their impact on reducing regional disparities remains limited. The study identifies structural constraints associated with the uneven distribution of resources and the differentiation of territorial infrastructure development. The paper proposes directions for optimizing government policy based on a differentiated regional approach, including strengthening institutional coordination, developing regional innovation ecosystems, and improving the effectiveness of entrepreneurship support programs. The results can be used to develop regional development strategies and improve public policy instruments to support innovative entrepreneurship.

Keywords: regional development, state support, innovative entrepreneurship, small and medium-sized businesses, index analysis, efficiency, regional disproportions.

REFERENCES

- 1 Rodzinka J., Skica T., Ociepa-Kicińska E., Czyżycki R. (2023) What works and what does not work in local entrepreneurship support policy? *Entrepreneurial Business and Economics Review*. Vol. 11. No. 3. P. 163–180. <https://doi.org/10.15678/EBER.2023.110310> [in English].
- 2 Srinivas H. The Role of Local Governments in Fostering Business Partnerships for Environmental Sustainability. GDRC Research Output E-076. 2022. Available at: — URL: <https://www.gdrc.org/sustbiz/bizpartnerships.html> [in English] (accessed:12.12.2025).
- 3 Byuro nacional'noj statistiki Agentstva po strategicheskemu planirovaniyu i reformam Respubliki Kazahstan. Statisticheskie dannye po malomu i srednemu predprinimatel'stvu v regional'nom razreze. [*Bureau of National Statistics of the Agency for Strategic Planning and Reforms of the Republic of Kazakhstan. Statistical data on small and medium-sized businesses by region*]. Available at: — URL: <https://stat.gov.kz> [in Russian] (accessed: 26.11.2025)
- 4 Sahanova G.B. Podderzhka predprinimatel'stva v Kazahstane [*Support of entrepreneurship in Kazakhstan*]. Vestnik universiteta «Turan». №3. 2020. P. 34–41. <https://doi.org/10.46914/1562-2959-2020-1-3-34-41> [in Russian]
- 5 Davidenko L.M., Bepalyj S.V., Bekniyazova D.S. Innovacionno-tekhnologicheskoe razvitie ekonomiki predprinimatel'stva [*Innovative and technological development of the entrepreneurial economy*]. Vestnik universiteta «Turan». №1. 2020. P. 28–32. [in Russian]
- 6 Shajhutdinova A.K., Selezneva I.V., Abdil'din S.S. Gosudarstvennaya politika Kazahstana v oblasti razvitiya predprinimatel'stva [*State policy of Kazakhstan in the field of entrepreneurship development*]. Vestnik universiteta «Turan». 2019. №1. P. 30–35. [in Russian]
- 7 Sejsenbaeva A., Imramzieva M., Maukenova A. Vliyanie gosudarstvennoj podderzhki na innovacionnuyu deyatel'nost' malogo i srednego biznesa v Kazahstane [*The impact of state support on the innovative activities of small and medium businesses in Kazakhstan*]. Ekonomicheskaya seriya vestnika ENU im. L.N. Gumileva. №3. 2023. P. 279–290. <https://doi.org/10.32523/2789-4320-2023-3-279-290> [in Russian]
- 8 Zhumabekov A., Osmanov ZH., Zubec A. Ocenka effektivnosti programm gosudarstvennoj podderzhki predprinimatel'stva v Kazahstane [*Evaluation of the effectiveness of state support programs for entrepreneurship in Kazakhstan*]. Ekonomicheskaya seriya vestnika ENU im. L.N. Gumileva. №4. 2025.P. 293–310. <https://doi.org/10.32523/2789-4320-2025-4-293-310> [in Russian]
- 9 Ministerstvo nacional'noj ekonomiki Respubliki Kazahstan. Nacional'nyj doklad o regional'nom razvitiі Respubliki Kazahstan. [*Ministry of National Economy of the Republic of Kazakhstan. National Report on Regional*

Development of the Republic of Kazakhstan]. Available at: — URL: <https://www.gov.kz/memleket/entities/economy> [in Russian] (accessed: 26.12.2025)

10 Nacional'naya palata predprinimatelej Respubliki Kazahstan «Atameken». Godovoj otchet o sostoyanii regional'nogo predprinimatel'stva. [National Chamber of Entrepreneurs of the Republic of Kazakhstan «Atameken». Annual Report on the State of Regional Entrepreneurship]. Available at: — URL: <https://atameken.kz> [in Russian] (accessed: 29.12.2025)

Information about authors:

Toty Bekzhanova – **corresponding author**, candidate of economic sciences, acting Professor of the department of «Accounting and audit», Esil University, Astana, Republic of Kazakhstan

E-mail: toty_bekzhanova@mail.ru

ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-6237-517X>

Ali Aldanay - doctoral student, Esil University, Astana, Republic of Kazakhstan

E-mail: ali_aldanay@mail.ru

ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-4102-2383>

Kazbekova, Damira Samatovna - PhD, Senior Lecturer, Humanitarian and Technical Academy, Kokshetau, Republic of Kazakhstan

E-mail: themoon_22@mail.ru

ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-2010-9591>

Nuraim Tolepbergen - 2nd year student, Educational Program “Statistics”, Esil University, Astana, Republic of Kazakhstan

E-mail: nurajymtolepbergen@gmail.com

ORCID: <https://orcid.org/0009-0006-5706-8868>

Информация об авторах:

Тоты Бекжанова – **основной автор**, кандидат экономических наук, и. о. профессора кафедры «Учет и аудит», Esil University, г. Астана, Республика Казахстан

E-mail: toty_bekzhanova@mail.ru

ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-6237-517X>

Али Алданай - докторант, Esil University, г. Астана, Республика Казахстан

E-mail: ali_aldanay@mail.ru

ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-4102-2383>

Казбекова Дамира Саматовна - PhD, сеньор-лектор, Гуманитарно-техническая академия, г. Кокшетау, Республика Казахстан

E-mail: themoon_22@mail.ru

ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-2010-9591>

Нурайым Толепберген - студентка 2 курса образовательной программы «Статистика», Esil University, г. Астана, Республика Казахстан

E-mail: nurajymtolepbergen@gmail.com

ORCID: <https://orcid.org/0009-0006-5706-8868>

Авторлар туралы ақпарат:

Тоты Бекжанова – **негізгі автор**, экономика ғылымдарының кандидаты, «Есеп және аудит» кафедрасының профессор м.а., Esil University, Астана қ., Қазақстан Республикасы

E-mail: toty_bekzhanova@mail.ru

ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-6237-517X>

Әли Алданай - докторант, Esil University, Астана қ., Қазақстан Республикасы

E-mail: ali_aldanay@mail.ru

ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-4102-2383>

Казбекова Дамира Саматовна - PhD, Сеньор-лектор, Гуманитарлы-техникалық академия, Көкшетау қ., Қазақстан Республикасы

E-mail: themoon_22@mail.ru

ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-2010-9591>

Нұрайым Төлепберген - «Статистика» білім беру бағдарламасының 2 курс студенті, Esil University, Астана қ., Қазақстан Республикасы

E-mail: nurajymtolepbergen@gmail.com

ORCID: <https://orcid.org/0009-0006-5706-8868>