

А.А. Прокопова¹ , А.Х. Феткулов² , А.Б. Байсултанов^{*3} , А.К. Ахметова⁴ ¹ Карагандинская академия МВД Республики Казахстан имени Б. Бейсенова,
100009, г. Караганда, Республика Казахстан² Карагандинский университет Казпотребсоюза,
100009, г. Караганда, Республика Казахстан³ Каспийский университет технологий и инжиниринга им. Ш. Есенова,
130000, г. Актау, Республика Казахстан⁴ Академия «Volashag»,
100009, г. Караганда, Республика Казахстан*e-mail: baisul@mail.ru

ПРОБЛЕМЫ РАССЛЕДОВАНИЯ УГОЛОВНЫХ ДЕЛ ПО НАРКОПРЕСТУПЛЕНИЯМ В КАЗАХСТАНЕ: АНАЛИЗ И РЕШЕНИЯ

Аннотация

Статья раскрывает ключевые аспекты и результаты проведенного исследования по изучению проблем расследования уголовных дел, связанных с наркопреступлениями. Основная цель заключается в анализе системных проблем, возникающих на различных этапах расследования рассматриваемых уголовных правонарушений, и в разработке рекомендаций по их разрешению. Исследование выявило несколько основных проблем: нарушения уголовно-процессуального законодательства при проведении обысков, ошибки в оформлении процессуальных документов, несвоевременное получение результатов судебных экспертиз, что часто приводит к недопустимости доказательств и, как следствие, к прекращению расследований. Особое внимание уделяется необходимости интеграции современных технологий и усиления контроля за соблюдением досудебного производства, что может существенно повысить эффективность работы органов расследования. Авторы акцентируют внимание на развитии профессиональных навыков сотрудников расследования, что включает обучение новым методикам и усиление юридической подготовки. Данные меры помогут существенно повысить качество и результативность расследований, минимизировать ошибки и способствовать более строгому соблюдению процедур, укрепляя общественное доверие к правосудию. Теоретическая значимость работы заключается в систематизации проблем уголовного процесса и предложении научно обоснованных решений. Практическая значимость исследования проявляется в возможности применения результатов для оптимизации процесса расследования наркопреступлений, что поспособствует укреплению правопорядка и повышению доверия к правоохранительной системе Республики Казахстан.

Ключевые слова: наркотики, расследование, проблемы досудебного производства, следователь, процессуальное решение, уголовный процесс.

Введение

Расследование уголовных дел, связанных с незаконным оборотом наркотиков, является одной из наиболее сложных задач правоохранительных органов. Как показывает анализ статистических данных за 2025 год, в Казахстане прослеживается тенденция увеличения наркопреступлений на 0,5 % (2024 г. – 3940/2025 г. – 3959). Данная динамика свидетельствует о ряде негативных существенных изменений в наркопреступности. В частности, рост числа уголовных правонарушений, совершенных организованными группами на 88,2% (2024 г. – 17/2025 г. – 32), что указывает на усиление их активности и расширение влияния в сфере незаконного оборота наркотиков. Следует отметить, что в 2025 году правоохранительными органами Казахстана задержано 2267 лиц (в 2024 году – 2089) за совершение уголовных правонарушений, связанных с незаконным оборотом наркотиков, что показывает рост на 8,5 %. Более того, 163 граждан Казахстана в 2025 году были привлечены за совершение наркопреступлений за пределами Казахстана (2024 году – 150) [1].

Всё это говорит о том, что на практике выявляется ряд системных проблем, существенно осложняющих противодействие наркопреступности. Основные затруднения связаны с нарушением норм уголовно-процессуального законодательства, провокациями со стороны сотрудников правоохранительных органов, следственными ошибками в оформлении процессуальных документов, несвоевременным получением результатов судебных экспертиз,

неоправданным прерыванием сроков расследования, недостаточным взаимодействием органов предварительного следствия и дознания при проведении оперативно-розыскных и следственных действий.

В данном исследовании рассмотрены наиболее часто встречающиеся примеры этих проблем в различных регионах Казахстана, проанализированы причины их возникновения и предложены возможные пути их устранения.

Цель данного исследования – проанализировать основные проблемы, возникающие на различных этапах расследования наркопреступлений, и предложить конкретные пути их решения. Задачи исследования включают анализ типичных нарушений процедур, оценку действий правоохранительных органов и разработку рекомендаций по оптимизации процесса расследования. Методология основывается на изучении материалов следственно-судебной практики и анализе научной литературы.

Гипотеза исследования заключается в том, что усиление контроля за соблюдением уголовно-процессуального законодательства и внедрение современных технологий могут значительно повысить эффективность противодействия наркопреступности. Значимость работы обусловлено потребностью в разработке и реализации комплексных мер, направленных на устранение имеющихся недостатков в работе органов предварительного расследования и дознания и на повышение доверия к правоохранительной системе.

Таким образом, данное исследование представляет собой важный шаг к пониманию и устранению проблем в области расследования наркопреступлений, что способствует повышению общей безопасности и правопорядка в стране. Для более глубокого изучения темы следует отметить, что обзор современных научных работ позволил прийти к выводу о том, что существующие научные исследования внесли значительный вклад в развитие рассматриваемой проблематики. Исследования О.Е. Жамковой и Т.Н. Вотановского подчеркивают значимость использования видеозаписей в уголовном процессе, что обеспечивает прозрачность и справедливость при расследовании наркопреступлений. Р.С. Слюнченко акцентирует внимание на типичных нарушениях, которые приводят к признанию доказательств недопустимыми. В.А. Задорожная и Е.П. Шульгин обсуждают влияние цифровых технологий на уголовный процесс. Исследования данных авторов важны для понимания, как интеграция электронных систем может способствовать более строгому соблюдению процедур и уменьшению человеческого фактора в ошибках при расследовании наркопреступлений. Однако в научных трудах прослеживаются пробелы, связанные с недостаточным вниманием к вопросам правоприменительной практики и отсутствием конкретных примеров, что снижает репрезентативность исследования.

Материалы и методы исследования

Объект исследования в представленной статье – это системные нарушения уголовно-процессуального законодательства, которые влияют на эффективность расследований наркопреступлений. Основное внимание уделяется тому, как эти нарушения могут быть устранены или минимизированы с помощью интеграции современных технологий и усиления процедурного контроля, что, по мнению исследователей, может значительно улучшить качество и результативность расследований.

Представленное исследование охватывает различные аспекты уголовно-процессуальной практики, с акцентом на системные нарушения и методы их устранения. Оно стремится ответить на вопрос: какие системные нарушения уголовно-процессуального законодательства наиболее влияют на эффективность расследований наркопреступлений, и какие методы могут повысить данную эффективность. Выдвигаемая гипотеза: интеграция современных технологий и усиление процедурного контроля могут значительно улучшить качество и результативность расследований.

Исследование включало три основных этапа:

1. Сбор и анализ данных по фактическим случаям нарушений уголовно-процессуального законодательства.
2. Оценка воздействия этих нарушений на исход дел и эффективность правосудия.

3. Разработка и предложение рекомендаций по оптимизации процесса расследования на основе анализа данных и лучших практик.

Методология проведенного исследования основывается на комплексном подходе, включающем как качественные, так и количественные методы:

- анализ судебной и следственной практики: изучение материалов уголовных дел и судебных решений, связанных с наркопреступлениями, для выявления типичных ошибок и нарушений.

- интервью с экспертами: проведение полуструктурированных интервью с правоохранителями, юристами и судьями для получения глубинных знаний о проблемах в существующей системе.

- сравнительный анализ: изучение международных практик и стандартов в области расследования наркопреступлений для идентификации потенциальных улучшений.

Исследование базировалось на данных, полученных из официальных источников (судебные решения, материалы уголовных дел, законодательные акты) и опубликованных работ по теме, включая статьи и монографии. Каждый анализируемый элемент был тщательно отобран и оценен на предмет соответствия исследовательским задачам.

Таким образом, представленная методология обеспечивает глубокое и многогранное понимание рассматриваемой проблемы, подкрепленное реальными данными и сравнениями с лучшими мировыми практиками. Обозначенный подход не только подтверждает надежность полученных результатов, но и предоставляет читателю возможность воспроизвести исследование для дальнейших аналитических работ.

Результаты и их обсуждение

Проведенное нами исследование показывает, что, среди нарушений уголовно-процессуального законодательства, одним из наиболее распространенных является проведение личных обысков и выемок без санкции суда или без участия понятых.

В ст. 254 Уголовно-процессуального кодекса Республики Казахстан (далее УПК РК), закреплены основные условия производства обыска [2]. Однако в ряде регионов Казахстана были выявлены случаи игнорирования данных требований. Например, в различных регионах страны прокуратурой были выявлены случаи проведения обысков с нарушением норм уголовно-процессуального законодательства (не предъявлено постановление о производстве на обыск; обыск проведен органом дознания без отдельного поручения следователя; факт неправильной упаковки наркотических средств; проведения обыска без понятых и т.д.), что привело к исключению полученных вещественных доказательств из материалов уголовного дела.

В качестве примера приведем уголовное дело, расследуемое по факту незаконного хранения наркотических средств у гр. Н. Обыск в квартире гр. Н. был произведен органом дознания. Так, в ходе судебного заседания, адвокат гр. Н. заявил ходатайство о признании производства обыска и заключения эксперта незаконными. Во-первых, в материалах дела отсутствовало письменное указание следователя о поручении производства обыска органу дознания (оперативному сотруднику). Во-вторых, адвокат указал на то, что в «протоколе обыска» отсутствовали сведения о том, что выданное гр. Н. вещество было упаковано в конверт, опечатано печатью и на нем расписались понятые [3].

Следующая распространенная проблема связана с отсутствием подписей следователя или подозреваемого в протоколах следственных действий. Недостаточное внимание к формальным аспектам оформления документации приводит к тому, что суды признают такие протоколы недействительными.

Также, в различных регионах страны выявляются случаи, когда в протоколах осмотра места происшествия и иных протоколах следственных действий отсутствуют подписи понятых и самого следователя, что дает основание адвокатам обвиняемых оспорить их подлинность [4].

Фальсификация доказательств и манипуляции с вещественными доказательствами являются также одними из наиболее грубых процессуальных нарушений, поскольку они

подрывают основы правосудия. В практике также встречаются случаи «подбрасывания» наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов.

В качестве примера, приведем случай, произошедший в 2023 году в Кызылординской области, когда сотрудники полиции попытались подбросить гражданину наркотики, что могло привести к незаконному привлечению его к уголовной ответственности [5]. Данный инцидент демонстрирует серьезные нарушения таких принципов уголовного судопроизводства, как презумпция невиновности и недопустимость фальсификации доказательств.

Следующей серьезной проблемой является необоснованное производство негласных следственных действий без вынесения соответствующих постановлений. Согласно ч. 3 ст. 232 УПК РК, ряд негласных следственных действий могут проводиться исключительно с санкции следственного судьи специализированного следственного суда, специализированного межрайонного следственного суда, порядок получения которой установлен ст. 234 УПК РК. Но при этом все процедуры, установленные УПК РК должны быть соблюдены.

Однако в нарушение существующих требований закона оперуполномоченный без вынесения постановления произвел контрольный закуп наркотика у гр. Б. В связи с чем протокол закупа был признан недопустимым доказательством. Других доказательств вины гр. Б., кроме показаний оперативного покупателя, не имелось. Результаты порученных аудио-видеоконтроля за местом и лицом, прослушивания и записи переговоров к делу не были приобщены. В этой связи Верховный Суд прекратил дело в отношении гр. Б. и признал за ним право на реабилитацию [6].

Выявленные процессуальные нарушения, к сожалению, свидетельствуют о недостаточной квалификации сотрудников полиции, отсутствии должного контроля со стороны прокуратуры и формальном отношении к соблюдению норм уголовно-процессуального законодательства. Эти недостатки требуют системного решения на уровне законотворчества и правоприменительной практики. Для устранения указанных проблем необходимо ужесточить контроль за соблюдением норм УПК РК на всех этапах расследования.

На наш взгляд, важнейшей мерой решения данных проблем является видеофиксация следственных действий, включая негласные следственные действия и оперативно-розыскные мероприятия, и легализация их результатов к материалам уголовного дела. Дальнейшее повсеместное внедрение данной практики позволит минимизировать вероятность фальсификации доказательств, обеспечит прозрачность работы органов уголовного преследования и исключит возможность следственной ошибки в отношении лиц, причастных к совершению данных уголовных правонарушений.

Следует подчеркнуть, что интеграция видеозаписи в качестве обязательного компонента уголовного процесса, о чем указывают некоторые исследователи, на наш взгляд, достигнет оптимальной эффективности только при условии установления юридической ответственности за ее преднамеренное уничтожение [7-8]. Кроме того, следует усилить ответственность сотрудников за фальсификацию доказательств и нарушение процессуальных норм. Необходимо внедрение механизма автоматического выявления процессуальных ошибок с использованием электронного документооборота и внедрение системы контроля сроков оформления документов.

Прокуратуре следует активизировать надзор за следствием и дознанием, проводя систематические проверки обоснованности процессуальных решений и законности проведения негласных следственных действий.

Дополнительно требуется повышение квалификации сотрудников предварительного следствия и дознания, специализирующихся на данной категории уголовных дел. Включение в учебные программы специальных курсов по освоению способов и методов современной фиксации объектов криминалистического исследования, которые станут ключевым фактором в минимизации процессуальных ошибок и предотвращению фальсификации доказательств. Помимо этого, необходимо создание ведомственных специализированных групп для проведения проверок материалов уголовных дел. Как нам представляется, это окажет

существенное влияние на выявление процессуальных нарушений и привлечение к дисциплинарной, а возможно и к уголовной ответственности недобросовестных работников правоохранительных органов, расследующих данную категорию дел.

Такие меры, по нашему мнению, не только способствуют сокращению количества данных правонарушений в рамках уголовного судопроизводства, но и значительно укрепляют доверие граждан к правоохранительной системе. Это, в свою очередь, обеспечивает более надежное предотвращение необоснованного освобождения виновных лиц от юридической ответственности.

Следующей проблемой, на которую мы бы хотели обратить внимание, является допущение следственных ошибок в оформлении процессуальных документов. Качественная фиксация хода и результатов следственных действий представляет собой фундаментальный аспект уголовного процесса, который играет важную роль в обеспечении законности, доказывании и обоснованности принимаемых процессуальных решений. Согласно уголовно-процессуальному законодательству, каждый этап расследования должен быть тщательно зафиксирован, причем фиксация хода и результатов следственных действий обязана соответствовать строгим законодательным требованиям.

Тем не менее, анализ правоприменительной практики позволяет выявить многочисленные случаи, когда ошибки в оформлении процессуальных документов ведут к признанию собранных доказательств недопустимыми, что часто становится причиной прекращения досудебных производств по реабилитирующим основаниям. Такие процессуальные нарушения не только уменьшают эффективность расследования уголовных правонарушений, но и наносят ущерб доверию к системе правосудия. О данной проблеме также указывают и российские исследователи [9]. Анализ уголовных дел, связанных с нелегальным распространением наркотиков, позволил выявить существенные проблемы с правильным оформлением процессуальных документов.

Обозначенные следственные ошибки могут возникать как из-за недостаточной квалификации следователей, так и вследствие их небрежного отношения к исполнению служебных обязанностей. В ряде случаев следователи не уделяют достаточного внимания деталям в оформлении документов, полагаясь на их внешнее соответствие установленным требованиям. Однако даже мелкие просчеты, такие как отсутствие подписей или точного времени и места проведения действия, могут иметь серьезные правовые последствия, подрывая правомерность всего уголовного процесса. Более того, такие ошибки нередко выявляются уже на стадии судебного разбирательства, что значительно осложняет процесс доказывания и вынесения обвинительного приговора. В результате даже очевидно виновные лица могут избежать уголовной ответственности из-за процессуальных недочетов, допущенных на этапе досудебного расследования.

Анализ правоприменительной практики свидетельствует о необходимости системного подхода к решению проблемы ненадлежащего оформления процессуальных документов. Наиболее эффективной мерой, на наш взгляд, является электронный документооборот, который позволяет исключить ошибки, связанные с человеческим фактором. При этом автоматизированные системы оформления процессуальных документов должны включать встроенные механизмы проверки корректности заполнения, что позволит минимизировать вероятность отсутствия обязательных реквизитов. Уже сейчас, использование цифровых платформ (*таких как e-УД*) для фиксации следственных действий облегчает множественные следственные процедуры, показывает свою эффективность в обеспечении прозрачности и возможности последующей проверки законности их проведения [10-11].

Дополнительно необходимо проведение регулярных курсов повышения квалификации для следователей и дознавателей, направленных на детальное изучение требований к оформлению процессуальных документов. В рамках таких курсов особое внимание должно уделяться правильному составлению протоколов обыска, выемки, допроса и других следственных действий, а также анализу судебно-следственной практики признания доказательств недопустимыми в связи с процессуальными нарушениями. Кроме того, следует

разработать методические рекомендации, в которых необходимо рассмотреть следственные ошибки, а также собрать в них стандартизированные образцы процессуальных документов с разъяснениями по их заполнению. Указанные меры позволят минимизировать вероятность допущения ошибок, обеспечить надлежащую фиксацию хода и результатов следственных действий, что повысит качество уголовного преследования лиц, причастных к незаконному обороту наркотиков. Еще одной немаловажной проблемой является назначение и производство судебных экспертиз. Проведение судебных экспертиз играет ключевую роль в расследовании уголовных дел, связанных с незаконным оборотом наркотиков по всему миру [12]. Экспертное исследование позволяет установить химический состав вещества, подтвердить его отнесение к категории наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов, а также определить количественные и качественные характеристики, влияющие на квалификацию уголовного правонарушения. Однако на практике несоблюдение сроков в проведении судебных экспертиз и получении их результатов становятся серьезным препятствием в эффективном расследовании, приводя порой к приостановке или прекращению уголовных дел о наркотиках.

Существующие сложности в проведении экспертных исследований выявляются на различных стадиях предварительного расследования. Так, например, существует проблема в том, что суды не имеют достаточной компетенции для оценки научной обоснованности выводов экспертов. Это приводит к тому, что проверка заключений экспертов часто ограничивается лишь соответствием выводов другим доказательствам по делу. Поэтому, следует уделить пристальное внимание улучшению методической подготовки следователей и дознавателей, чтобы повысить их способность к критическому анализу и оценке экспертных заключений [13]. Также, компетенция следователей и дознавателей не позволяет им достаточно четко формулировать вопросы для назначения и производства экспертизы, что негативно отражается на экспертном заключении [14]. Данные ситуации указывают на наличие системных проблем, замедляющих процесс проведения судебных экспертиз.

Основной причиной задержек также является высокая нагрузка на экспертные учреждения, в которых наблюдается дефицит специалистов, способных оперативно исследовать поступающие материалы. В некоторых регионах страны количество криминалистических экспертов явно недостаточно, что приводит к образованию очередей на проведение экспертных исследований.

На сегодняшний день государственный сектор судебно-экспертной системы Казахстана представлен Центром судебных экспертиз Министерства юстиции, при котором функционируют 19 Институтов судебных экспертиз, дислоцирующиеся в крупных городах и во всех областных центрах, в которых трудятся около 2800 сотрудников, в том числе свыше 1000 высококвалифицированных судебных экспертов. В филиалах проводятся 30 видов судебных экспертиз по 57 направлениям экспертных специальностей [15]. Как нам представляется, указанное количество экспертов не достаточно, что в целом влияет и на качество проводимых экспертных исследований.

Существенным фактором, усугубляющим проблему, является и бюрократическая сложность процедуры назначения экспертиз. Несмотря на то, что в ЕРДР (Единый реестр досудебных расследований) создан отдельный модуль «Е-Сараптама», через который обеспечивается отправка постановлений и определений о назначении судебных экспертиз и дальнейший прием их результатов в электронном формате. До настоящего момента процедура передачи материалов уголовных дел, образцов и вещественных доказательств остается стандартной. Следователи, указанные материалы везут нарочно в экспертные учреждения, что затягивает процесс производства уже назначенной в электронном формате экспертизы и нивелирует ускоренный процесс их назначения.

Несвоевременное получение экспертных заключений негативно отражается на ходе всего расследования. В случаях, когда результаты экспертизы задерживаются, следствие оказывается вынуждено прерывать производство по делу (п. 9 ч. 7 ст. 45 УПК РК), так как без экспертного заключения невозможно квалифицировать уголовное правонарушение и принять

окончательное процессуальное решение. В ряде ситуаций это приводит к утрате актуальности доказательной базы или даже к закрытию уголовного дела, в связи с истечением установленных законом сроков. Кроме того, в случаях, когда материалы направляются в суд без надлежащего экспертного заключения, высока вероятность их возврата на дополнительное расследование, что также способствует затягиванию уголовного процесса. Для устранения данных проблем требуется комплексный подход к оптимизации работы судебно-экспертных учреждений. Одним из возможных решений является создание независимых криминалистических центров, имеющих в своем распоряжении современные технические средства и достаточное количество экспертов. Это позволит распределить нагрузку между учреждениями, снизив количество задержек в обработке материалов. Важным шагом является также активное привлечение новых специалистов в сферу судебной химии и криминалистики, что поможет восполнить нехватку кадров.

Дополнительно следует установить четкие предельные сроки проведения экспертиз, не превышающие десяти дней с момента поступления материалов в экспертное учреждение. Контроль за соблюдением этих сроков может быть осуществлен через автоматизированную систему мониторинга, отслеживающую все этапы экспертного исследования – от поступления запроса до предоставления заключения. В случае нарушения сроков соответствующие сотрудники должны нести персональную ответственность за необоснованные задержки.

Таким образом, затягивание сроков проведения судебных экспертиз в расследовании наркопреступлений является серьезной проблемой, влияющей на своевременность и оперативность уголовного судопроизводства.

Основные причины данной проблемы включают чрезмерную загруженность экспертных учреждений, нехватку квалифицированных кадров и сложность бюрократических процедур. Для устранения этих затруднений необходимо создание независимых экспертных центров, введение жестких сроков выполнения экспертиз, цифровизация документооборота и усиление контроля за процессом проведения исследований. Реализация этих мер позволит повысить эффективность расследования уголовных правонарушений, связанных с незаконным оборотом наркотиков, и обеспечить своевременное принятие обоснованных процессуальных решений.

В рамках модуля «Е-Сараптама», необходимо обеспечить возможность экспертам не только ознакомления с постановлением о назначении экспертизы, но и доступ к дополнительным материалам электронного уголовного дела. Такое расширение функционала модуля позволит экспертам полноценно вникать в контекст дела при проведении исследований.

Помимо вышеуказанных проблем, следует учитывать и изменяющийся характер наркопреступности. В последние годы наблюдается значительный рост распространения психотропных синтетических наркотиков, которые производятся в подпольных лабораториях и распространяются через сеть интернет, что требует адаптации методов расследования и совершенствования законодательной базы [16–17]. В частности, необходимо внедрение аналитических систем, позволяющих отслеживать цифровые следы наркоторговли, а также усиление контроля за продажей химических реагентов (прекурсоров), используемых для производства наркотиков.

Заключение

В рамках исследования уголовных дел по наркопреступлениям в Казахстане, были выявлены и систематизированы основные проблемы, влияющие на эффективность расследования. Проведённое исследование подтвердило гипотезу о значимом влиянии нарушений уголовно-процессуального законодательства на результативность противодействия наркопреступности. Ключевые проблемы включают производство следственных действий и негласных следственных действий с нарушениями норм УПК РК, следственные ошибки в оформлении процессуальных документов, злоупотребления полномочиями со стороны правоохранительных органов и задержки в проведении судебных экспертиз, что часто приводит к нарушению сроков расследования.

Исследование выявило, что многие из этих проблем возникают из-за недостаточной квалификации следователей, дознавателей и экспертов, а также из-за отсутствия адекватного надзора за соблюдением процессуальных норм. Подтверждение данного вывода найдено в анализе конкретных уголовных дел и правоприменительной практики. Основываясь на полученных выводах, мы предложили ряд мер, направленных на усиление контроля за деятельностью правоохранительных органов и повышение квалификации сотрудников. Данные меры включают обязательную видеофиксацию всех следственных действий и ужесточение ответственности за нарушения уголовно-процессуальных норм.

Значение работы заключается в том, что она обогащает научное понимание проблем уголовного процесса и предлагает практические решения для их устранения. Результаты исследования способны изменить научные знания о механизмах воздействия на эффективность расследования наркопреступлений, предложив новые методы оптимизации уголовного судопроизводства. Для дальнейшей работы предлагается расширить исследование, включив анализ международного опыта и сравнительное изучение законодательства других стран в области расследования наркопреступлений, что позволит сформулировать более глобальные рекомендации по усовершенствованию уголовно-процессуального законодательства и практики его применения.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

- 1 Наркоситуация в государствах-участниках ЦАРИКЦ по итогам 2025 года от 02 марта 2026 года. [Электронный ресурс] — URL: https://caricc.org/mediareports/2026CARICC_bulletin_rus_258.pdf (дата обращения 30.03.2025)
- 2 Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан от 4 июля 2014 года № 231-V. [Электронный ресурс] — URL: https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=31575852 (дата обращения 01.02.2025)
- 3 Пресс служба «АГКА» Доказательства и их допустимость в уголовном процессе. [Электронный ресурс] — URL: <https://www.agka.kz/> (дата обращения 01.02.2025)
- 4 Губенко А. Вещдоки, экспертизы, свидетели, допросы: что является доказательством для суда. [Электронный ресурс] — URL: <https://www.sud.gov.kz/rus/massmedia/veshchdoki-ekspertizy-svideteli-doprosy-cto-yavlyayetsya-dokazatelstvom-dlya-suda-agubenko> (дата обращения 01.02.2025)
- 5 Ибраева О. Полицейские пытались подбросить наркотики и обрез кызылординцу. [Электронный ресурс] — URL: <https://press.kz/novosti/policzejskie-pytalis-podbrosit-narkotiki-i-obrez-kyzylordinczu> (дата обращения 01.02.2025)
- 6 Официальный сайт «SUD.GOV.KZ» Нарушены нормы УПК. [Электронный ресурс] — URL: <https://www.sud.gov.kz/rus/news/narusheny-normy-upk>
- 7 Миронова Е.Ю. Современное состояние, тенденции и перспективы цифровизации уголовного судопроизводства через призму общественного мнения / Е.Ю. Миронова. - DOI 10.17150/2500-4255.2024.18(4).421-438. - EDN QEZUHV // Всероссийский криминологический журнал. — 2024. — №4. — С. 421-438
- 8 Вотановский Т.Н. Фотоснимки, видеозаписи, фонограммы в системе доказательств в уголовном процессе / Т.Н. Вотановский // Вестник Тамбовского университета. Серия: Гуманитарные науки. — 2011. — №11. — С. 400-403
- 9 Смирнова И.Г. Доверие как аксиологическая детерминанта процесса доказывания по уголовным делам: эмоция как объект оценки судом / И.Г. Смирнова. // Всероссийский криминологический журнал. - 2024. - №5. — С.504-510
- 10 Шульгин Е.П. Трансформация правоохранительной деятельности Республики Казахстан в условиях развития цифровых технологий / Е.П. Шульгин // Вестник Уфимского юридического института МВД России. — 2022. — №4 (98). — С. 64-71
- 11 Лубягин М.С. Цифровое обеспечение производства по уголовному делу следственной группой / М.С. Лубягин. Всероссийский криминологический журнал. - 2023. - №3. — С. 282-294
- 12 Nachem M., Mizouni R., Alawadhi I.M., Altamimi M.J. Digital forensic intelligence for illicit drug analysis in forensic investigations / M. NACHEM, R. Mizouni, I.M. Alawadhi, M.J. Altamimi. - // iScience. — 2023. - № 26 (10). [Электронный ресурс] — URL: <https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S2589004223021004?via%3Dihub> (дата обращения: 03.02.2025).
- 13 Жанадилов А.Е. Актуальные проблемы производства судебной экспертизы в гражданском судопроизводстве Республики Казахстан. [Электронный ресурс] — URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/aktualnye-problemy-> (дата обращения: 03.02.2025).

14 Лазарева Л.В., Покровский С.В. К вопросу о доказательности экспертных выводов / Л.В. Лазарева, С.В. Покровский. // Актуальные проблемы российского права — 2021. Т. 16. — № 4 (125). — С. 152-159

15 Судебная экспертиза. [Электронный ресурс] — URL: <https://www.gov.kz/memleket/entities/adilet/press/article/details/809> (дата обращения 17.01.2025)

16 Информационный портал «Azattyq Rýhy» Синтетические наркотики: тихая эпидемия, разрушающая жизни казахстанцев. [Электронный ресурс] — URL: <https://rus.azattyq-ruhy.kz/avtory/80812-sinteticheskie-narkotiki-tikhaia-epidemiia-razrushaiushchaia-zhizni-kazakhstantsev> (дата обращения 04.02.2025)

17 Singh B.P., Aswale N., Mani A.P., Rihan J., Yadav M. Drugs and youth – growing nexus of crime and legal redressal / B.P. Singh, N. Aswale, A.P. Mani, J. Rihan, M. Yadav // Russian Law Journal. – 2023 - № 3. - P. 18-22.

ҚАЗАҚСТАНДАҒЫ ЕСІРТКІ ҚЫЛМЫСТАРЫ БОЙЫНША ҚЫЛМЫСТЫҚ ІСТЕРДІ ТЕРГЕУДІҢ МӘСЕЛЕЛЕРІ: ТАЛДАУ ЖӘНЕ ШЕШІМДЕР

Аңдатпа

Мақалада есірткі қылмыстарымен байланысты қылмыстық істерді тергеу мәселелерін зерттеу бойынша жүргізілген зерттеудің негізгі аспектілері мен нәтижелері ашылады. Негізгі мақсат-қарастырылып отырған қылмыстық құқық бұзушылықтарды тергеудің әртүрлі кезеңдерінде туындайтын жүйелік проблемаларды талдау және оларды шешу бойынша ұсыныстар әзірлеу. Зерттеу бірнеше негізгі проблемаларды анықтады: тінту кезінде қылмыстық іс жүргізу заңнамасының бұзылуы, іс жүргізу құжаттарын рәсімдеудегі қателіктер, сот сараптамаларының нәтижелерін уақтылы алмау, бұл көбінесе дәлелдемелерге жол бермеуге және соның салдарынан тергеуді тоқтатуға әкеледі. Қазіргі заманғы технологияларды интеграциялау және сотқа дейінгі өндірістің сақталуын бақылауды күшейту қажеттілігіне ерекше назар аударылады, бұл тергеу органдары жұмысының тиімділігін едәуір арттыруы мүмкін. Авторлар тергеу қызметкерлерінің кәсіби дағдыларын дамытуға баса назар аударады, оған жаңа әдістерді оқыту және заңгерлік дайындықты күшейту кіреді. Бұл шаралар тергеулердің сапасы мен тиімділігін едәуір арттыруға, қателіктерді азайтуға және сот төрелігіне қоғамдық сенімді нығайта отырып, рәсімдердің қатаң сақталуына ықпал етуге көмектеседі. Жұмыстың теориялық маңыздылығы қылмыстық процестің проблемаларын жүйелеу және ғылыми негізделген шешімдерді ұсыну болып табылады. Зерттеудің практикалық маңыздылығы есірткі қылмыстарын тергеу процесін оңтайландыру үшін нәтижелерді қолдану мүмкіндігінде көрінеді, бұл құқықтық тәртіпті нығайтуға және Қазақстан Республикасының Құқық қорғау жүйесіне деген сенімді арттыруға ықпал етеді.

Негізгі сөздер: есірткі, тергеу, сотқа дейінгі іс жүргізу мәселелері, тергеуші, іс жүргізу шешімі, қылмыстық процесс.

PROBLEMS OF CRIMINAL INVESTIGATION OF DRUG OFFENSES IN KAZAKHSTAN: ANALYSIS AND SOLUTIONS

Abstract

The article reveals the key aspects and results of the research conducted to investigate problems in the investigation of drug offense cases. The main objective is to analyze the systemic problems arising at various stages of investigation of the criminal offenses in question and to develop recommendations for their resolution. The study revealed several major problems: violations of criminal procedural legislation during searches, errors in the execution of procedural documents, and untimely receipt of forensic examination results, which often lead to the inadmissibility of evidence and, as a consequence, to the termination of investigations. Particular attention is paid to the need to integrate modern technologies and strengthen control over compliance with pre-trial proceedings, thereby significantly improving the efficiency of investigative bodies. The authors emphasize the development of the professional skills of investigation staff, including training in new techniques and strengthening legal training. These measures will help significantly improve the quality and efficiency of investigations, minimize errors, and promote better compliance with procedures, strengthening public confidence in justice. The theoretical significance of the work lies in systematizing the problems of criminal procedure and proposing scientifically based solutions. The practical significance of the study is manifested in the possibility of applying the results to optimize the investigation of drug crimes, thereby strengthening the rule of law and increasing confidence in the Republic of Kazakhstan's law enforcement system.

Keywords: drugs, investigation, problems of pre-trial proceedings, investigator, procedural decision, criminal process.

REFERENCES

- 1 Ugolovno-processual'nyj kodeks Respubliki Kazahstan ot 4 iyulya 2014 goda № 231-V [*Criminal Procedure Code of the Republic of Kazakhstan dated July 4, -2014, No. 231-V*]. Available at: - URL: https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=31575852 [In Russian] (accessed: 01.02.2025)
- 2 Press sluzhba «AGKA» Dokazatel'stva i ih dopustimost' v ugovnom processe [*«AGKA» Press Service Evidence and its admissibility in criminal proceedings*]. Available at: - URL: <https://www.agka.kz/> [In Russian] (accessed: 01.02.2025)
- 3 Gubenko A. Veshchdoki, ekspertizy, svideteli, doprosy: chto yavlyatsya dokazatel'stvom dlya suda [*Evidence, expert opinions, witnesses, interrogations: what constitutes evidence for the court*]. Available at: - URL: <https://www.sud.gov.kz/rus/massmedia/veshchdoki-ekspertizy-svideteli-doprosy-chto-yavlyatsya-dokazatel'stvom-dlya-suda-agubenko> [In Russian] (accessed: 01.02.2025)
- 4 Ibraeva O. Policejskie pytalisi' podbrosit' narkotiki i obrez kyzylordincu [*Police officers attempted to plant drugs and a sawed-off shotgun on a Kyzylorda resident*]. Available at: - URL: <https://press.kz/novosti/policzejskie-pytalis-podbrosit-narkotiki-i-obrez-kyzylordinczu> [In Russian] (accessed: 01.02.2025)
- 5 Oficial'nyj sajt «SUD.GOV.KZ» Narusheny normy UPK [*Official website «SUD.GOV.KZ» Violation of the norms of the Criminal Procedure Code*]. Available at: - URL: <https://www.sud.gov.kz/rus/news/narusheny-normy-upk> [In Russian] (accessed: 01.02.2025)
- 6 Mironova E.Yu. Sovremennoe sostoyanie, tendencii i perspektivy cifrovizacii ugovnogo sudoproizvodstva cherez prizmu obshchestvennogo mneniya [*The current state, trends, and prospects of the digitization of criminal proceedings through the lens of public opinion*]. Vserossijskij kriminologicheskij zhurnal// Russian journal of criminology, -2024, no. 4, -P. 421-438. [In Russian].
- 7 Votanovskij T.N. Fotosnimki, videozapisi, fonogrammy v sisteme dokazatel'stv v ugovnom processe [*Photographs, video recordings, and audio recordings in the criminal trial evidence system*]. Vestnik Tambovskogo universiteta. Seriya: Gumanitarnye nauki- Tambov University Bulletin. Series: Humanities, -2011, no. 11, -P. 400-403 [In Russian].
- 8 Smirnova I.G. Doverie kak aksiologicheskaya determinanta processa dokazyvaniya po ugovnym delam: emodzi kak ob"ekt ocenki sudom [*Trust as an axiological determinant of the process of proving criminal cases: emojis as an object of assessment by the court*]. Vserossijskij kriminologicheskij zhurnal = Russian journal of criminology, -2024, no.5 -P.504-510 [In Russian].
- 9 Shul'gin E.P. Transformation of law enforcement activities in the Republic of Kazakhstan in the context of digital technology development. Vestnik Ufimskogo yuridicheskogo instituta MVD Rossii = Bulletin of the Ufa Law Institute of the Ministry of Internal Affairs of Russia, -2022, no. 4 (98), -P. 64-71 [In Russian].
- 10 Lubyagin M.S. Digital evidence in criminal cases by the investigation team. Vserossijskij kriminologicheskij zhurnal = Russian journal of criminology, -2023, no.3, -P.282-294. [In Russian].
- 11 Hachem M., Mizouni R., Alawadhi I.M., Altamimi M.J. Digital forensic intelligence for illicit drug analysis in forensic investigations. Available at: - URL: <https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S2589004223021004?via%3Dihub> [In English] (accessed: 03.02.2025)
- 12 Zhanadilov A.E. Current issues in the production of forensic evidence in civil proceedings in the Republic of Kazakhstan. Available at: - URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/aktualnye-problemy-proizvodstva-sudebnoy-ekspertizy-v-grazhdanskom-sudoproizvodstve-respubliki-kazahstan> [In Russian] (accessed: 03.02.2025)
- 13 Lazareva L.V., Pokrovskij S.V. On the issue of the evidential value of expert conclusions. Aktual'nye problemy rossijskogo prava = Current issues in Russian law, -2021. —T. 16., no.4 (125), -P.152-159 [In Russian].
- 14 Forensic examinations. Available at: - URL: <https://www.gov.kz/memleket/entities/adilet/press/article/details/809> [In Russian] (accessed: 17.02.2025)
- 15 «Azattyq Ruhy» Information Portal Synthetic drugs: a silent epidemic destroying the lives of Kazakhstan citizens. Available at: - URL: <https://rus.azattyq-ruhy.kz/avtory/80812-sinteticheskie-narkotiki-tikhaia-epidemiia-razrushaiushchaia-zhizni-kazahstantsev> [In Russian] (accessed: 04.02.2025)
- 16 Singh B.P., Aswale N., Mani A.P., Rihan J., Yadav M. Drugs and youth – growing nexus of crime and legal redressal. Russian Law Journal, -2023, no.3, -P.18-22. [In English].

Information about authors:

Anna Prokopova – Candidate of Legal Sciences, Professor of the Department of Criminal Procedure, Karaganda Academy of the Ministry of Internal Affairs of the Republic of Kazakhstan named after Barimbek Beisenov, Karaganda, Republic of Kazakhstan

E-mail: anya.prokopova@gmail.com

ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-3478-0052>

Alikzhan Fetkulov – Candidate of Legal Sciences, Leading Researcher of the Research Institute of Economic and Legal Studies, Karaganda University of Kazpotreboyz, Karaganda, Republic of Kazakhstan

E-mail: fetkulov_german@mail.ru

ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-8719-6629>

Altay Baisultanov – **corresponding author**, Candidate of Legal Sciences, Associate Professor, Professor of the Department of Jurisprudence Caspian University of Technology and Engineering named after Sh.Yessenov, Aktau, Republic of Kazakhstan

E-mail: baisul@mail.ru

ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-8220-8857>

Assel Akhmetova – Master of Law, Senior Lecturer of the Department of Legal and Financial Disciplines at the Bolashag Academy, Karaganda, Republic of Kazakhstan

Сведения об авторах:

Анна Прокопова – кандидат юридических наук, профессор кафедры уголовного процесса, Карагандинская академия МВД Республики Казахстан имени Б. Бейсенова, г. Караганда, Республика Казахстан

E-mail: anya.prokopova@gmail.com

ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-3478-0052>

Аликжан Феткулов – кандидат юридических наук, ведущий научный сотрудник Научно-исследовательского института экономических и правовых исследований, Карагандинский университет Казпотребсоюза, г. Караганда, Республика Казахстан

E-mail: fetkulov_german@mail.ru

ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-8719-6629>

Алтай Байсултанов – **основной автор**, кандидат юридических наук, ассоциированный профессор, профессор кафедры юриспруденции Каспийского университета технологий и инжиниринга им. Ш. Есенова, г. Актау, Республика Казахстан

E-mail: baisul@mail.ru

ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-8220-8857>

Ахметова Асель Касеновна – магистр юриспруденции, старший преподаватель кафедры правовых и финансовых дисциплин Академии «Bolashag», г. Караганда, Республика Казахстан

E-mail: ahmetovaa2050@mail.ru

ORCID: <https://orcid.org/0009-0003-5318-3584>

Авторлар туралы ақпарат:

Анна Прокопова – заң ғылымдарының кандидаты, қылмыстық процесс кафедрасының профессоры, Қазақстан Республикасы ІІМ Б. Бейсенов атындағы Қарағанды академиясы, Қарағанды қ., Қазақстан Республикасы

E-mail: anya.prokopova@gmail.com

ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-3478-0052>

Аликжан Феткулов – заң ғылымдарының кандидаты, экономикалық және құқықтық зерттеулер ғылыми-зерттеу институтының жетекші ғылыми қызметкері, Қазтұтынуодағы Қарағанды университеті, Қарағанды қ., Қазақстан Республикасы

E-mail: adel_sadvakasova@mail.ru

ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-5959-3718>

Алтай Байсултанов – **негізгі автор**, заң ғылымдарының кандидаты, қауымдастырылған профессор, Ш. Есенов атындағы Каспий технологиялар және инжиниринг университетінің құқықтану кафедрасының профессоры, Актау қ., Қазақстан Республикасы

E-mail: baisul@mail.ru

ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-8220-8857>

Әсел Ахметова – заң ғылымдарының магистрі, «Bolashag» академиясының құқықтық және қаржылық пәндер кафедрасының аға оқытушысы, Қарағанды қ., Қазақстан Республикасы

E-mail: ahmetovaa2050@mail.ru

ORCID: <https://orcid.org/0009-0003-5318-3584>